

## **Posudek oponenta rigorózní práce.**

Autorka : Mgr. Jitka Cejnarová

Název práce : Postavení manžela povinného v exekučním řízení

Rozsah práce : 375 271 znaků

Datum odevzdání práce : viz IS

Aktuálnost tématu:

Autorka zvolila ze všech témat exekuce na peněžitě plnění podle mého soudu nejobtížnější oblast. Postavení manžela povinného jako zákonného účastníka řízení je v praxi komplikováno řadou faktorů, které autorka přesně vystihla. Předně je to rozsah postižení majetku manžela povinného, který jde nad rámec tradičního vymezení obsahu společného jmění manželů a vyplývá z nové úpravy občanského zákoníku. Zde je položen základ pro další aplikační praxi a jedna část teoretiků tuto úpravu kritizuje, druhá naopak a argumentuje zvýšenou ochranou věřitele. Na hmotněprávní úpravu navazuje její promítnutí do procesního práva, bohužel s častými změnami bez adekvátní opory v ustanoveních zákona upravující zábrany proti retroaktivitě. Toho základního problému si byla autorka vědoma a věnuje se mu věcně, podrobně a kriticky s tím, že využívá o svých poznatků ze soudní praxi, aniž se na ně omezila.

Struktura práce :

Práce je členěna do pěti hlavních částí. V úvodní části se autorka věnuje základní charakteristice exekučního řízení, v části druhé účastníkům exekučního řízení. Třetí část je věnovaná podrobně úpravě společného jmění manželů ( včetně srovnání s bezpodílovým spoluvlastnictvím manželů) v hmotném právu. Bez této části by byly další části práce věnované samotnému řízení bezpředmětné. Čtvrtá část se zabývá samotným tématem práce a to v členění podle jednotlivých stádií právní úpravy. Část pátá se týká možností obrany manžela povinného. Uvedené členění je logické, jednotlivé části práce na sebe navazují a vytváří přehledný celek.

K obsahu práce :

K práci nemám zásadní výtky a chtěl bych se zmínit jen o následujících částech :

- Na straně 18 a 19 se autorka dotýká praktického problému, kdy při zastavení exekuce v důsledku nedostatku majetku povinného má za následek úhradu nákladů exekuce

oprávněným. Autorka zde vychází ze soudní praxe, kdy je nutno lišit mezi zaviněným zastavením a nezaviněným zastavením exekuce. Otázkou, je zda by nebylo namístě zakotvit do zákona zvláštní právní úpravu, tj. detailnější. Praktickou otázkou je, že exekutor by pracoval a pracuje v podstatě bezplatně.

- Naprosto souhlasím s podrobným zhodnocením autorky, že návrh na částečné zastavení exekuce manželem povinného, kdy je tento procesní úkon propagován jako určitý pokrok oproti vylučovací žalobě, i zde to znamená prakticky rozhodování o obsahu společného jmění manželů z nalézacího řízení do řízení exekučního. Ve srovnání s agendou běžných vylučovacích žalob je rozhodování v exekuci mnohem dlouhodobější a složitější. Mohla by být podle autorky tato problematika nějak zjednodušena, na příklad i změnou hmotného práva, s níž se ale autorka pokud jde o praktické rozšíření SJM, ztotožňuje ?

Jazyková stránka práce, práce se zdroji:

Práce je psána dobrým srozumitelným právním jazykem. Autorka cituje zdroje pro vypracování práce v souladu s pravidly.

Doporučení :

Práci jako velmi dobrou doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 14.10. 2018

JUDr. Tomáš Pohl

