

Oponentský posudek k rigorózní práci

Autor: Mgr. Matěj KRUPA
Téma: Veřejnoprávní regulace provozu tzv. dopravních aplikací sdílené ekonomiky
Rozsah práce: 140 stran textu

Téma práce

Téma, které si autor zvolil ke zpracování, tedy problematika veřejnoprávní regulace provozu tzv. dopravních aplikací sdílené ekonomiky, je tématem nejen velmi aktuálním a zajímavým, ale zejména zcela ojedinělým a specifickým. Domnívám se, že rigorózní práce podobného zaměření dosud nebyla zpracována. Jde tak o (do značné míry) novátorský počín autora, který si vyžadoval i značnou míru odvahy pokusit se probádat danou problematiku.

Zvolené téma hodnotím jako téma obtížné, a to ze dvou důvodů. Především autor měl jen omezený okruh odborné literatury, ze které mohl čerpat. Pokud se již odborné práce na autorem zvolenou problematiku zaměřují, jde spíše o literaturu zahraniční. Druhým úskalím pro autora byla orientace na ekonomický náhled na zvolenou problematiku. Nelze přehlédnout, že problematika sdílené ekonomiky v sobě imanentně obsahuje řadu otázek ekonomického charakteru. Pokud pak právní regulace sdílené ekonomiky prakticky absentuje, bylo pochopitelným nebezpečím, že se autor při zpracování své práce zaměří právě na oblast popisu a výkladu ekonomických aspektů jednotlivých aplikací než na problematiku právní.

Lze konstatovat, že autor se uvedeného nebezpečí vyvaroval a předložil práci, která je zajímavým a uceleným pojednáním na zvolené téma.

Cíl práce

Cíl práce autor vymezuje v úvodní kapitole, když upozorňuje, že v České republice zatím neexistuje právní regulace sdílené ekonomiky, když zákonodárce dosud nebyl schopen na překotný vývoj technologií dostatečně pružně zareagovat. Dle autora pak tento stav vyvolávají kontroverze způsobené interpretačními problémy při pokusu o aplikaci stávajících právních předpisů na nové jevy v oblasti sdílené ekonomiky. Autor proto uzavírá, že záměrem práce je snaha autora vnést do zvolené problematiky světlo v podobně objektivního zhodnocení relevantní právní úpravy a podnětí další odborné diskuse.

Mohu konstatovat, že autor takto vymezený cíl práce bezzbytku naplnil. Kladem práce je především její ucelenost, když autor podává dostatečně obsáhlé a podrobné výklady zvolené problematiky.

Systematika a struktura práce

Autor člení práci na šest kapitol. Za stěžejní kapitoly lze přitom považovat kapitolu třetí, čtvrtou a pátou, v nichž se autor postupně zabývá nejprve obecným výkladem dopravních aplikací sdílené ekonomiky (kapitola třetí a výklad o aplikacích BlaBlaCar, Uber, Taxify), aby v dalších dvou kapitolách autor pojednal o regulaci dopravních aplikací sdílené ekonomiky z pohledu práva Evropské unie (kapitola čtvrtá) a práva České republiky (kapitola pátá).

Proti zvolené struktuře rigorózní práce nemám zásadních připomínek. Text je čtivý a přehledný, jednotlivé pasáže a kapitoly práce na sebe logicky a systematicky vzájemně vhodně navazují.

Obsahová úroveň práce

Jak již bylo výše konstatováno, autor si ke zpracování vybral velmi originální a zcela specifické téma. Mohu konstatovat, že autor se ve výkladu nedopouští zásadních nepřesností nebo pochybení. V tomto ohledu je obtížné práci cokoliv vytknout. Kladně hodnotím zejména schopnost autora čerpat z velmi omezených odborných zdrojů a současně vyvozovat své vlastní závěry na podkladě praktické znalosti fungování sdílené ekonomiky.

Jistou výtku si dovoluji učinit proti přílišné orientaci na širší ekonomické souvislosti zvoleného tématu. Jak jsem konstatoval již v úvodu, nebezpečí orientace na ekonomický výklad sdílené ekonomiky bylo obsaženo již v tématu samotném. Z práce je patrné, že autor si tohoto úskalí byl dobře vědom a snažil se v maximální možné míře zaměřit svoji pozornost na otázky právní. Absenci právní regulace ovšem do všech důsledků pominout nemohl, a tak zejména úvodní výklady (cca do str. 30) jsou spíše výklady ekonomickými než právními. Kvalitu práce tato skutečnost ovšem nesnižuje.

Druhou výtku si dovoluji učinit k zařazení kapitoly 5.3., kterou – s ohledem na zpracování práce na katedře obchodního práva – považuji za nadbytečnou.

Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)

K formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Text je přehledný a čtivý, formulace autora jsou přesné, autor se vyvaroval rozsáhlejšího výskytu gramatických a pravopisných chyb.

Práce s literaturou a judikaturou

Proti citačnímu aparátu nevznáším žádné výtky. Rozsah odborné literatury, z níž autor čerpal, je zcela přiměřený zvolenému tématu.

Autor v dostatečné míře využil dostupnou evropskou judikaturu. Proti práci s judikaturou nemám žádných připomínek.

Otázky k ústní obhajobě

U ústní obhajoby by se autor měl vyjádřit k otázce vymezení uživatele služeb dopravních aplikací (klienta) z hlediska jeho právního postavení jako cestujícího s tomu odpovídajícími právy a povinnostmi. Současně by bylo vhodné, aby autor při svém ústním projevu zaměřil pozornost i na otázku odpovědnosti poskytovatele příslušné dopravní služby vůči zákazníkovi.

Shrnutí a hodnocení

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou rigorózní práci jako schopnou ústní obhajoby, ke které ji doporučuji, neboť posuzovaná práce naplňuje všechny formální, obsahové i odborné předpoklady. Celkově hodnotím práci jako velmi kvalitní odborné pojednání na zvolené téma.

V Praze dne 1. 11. 2018

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.