

Posudek pověřeného akademického pracovníka

Jméno rigorozanta:	Jan Žáček, MSc
Téma práce :	Odklony v trestním řízení jakožto jeden z nástrojů restorativní justice
Rozsah práce:	103 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	28. 6. 2018
Pověřený ak. pracovník:	doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Užití odklonů v trestním řízení a jejich využití pro naplnění účelů restorativní justice není stále detailně prozkoumáno, jedná se tedy o relativně nové téma, zejména z hlediska realizovaného výzkumu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti trestního práva hmotného, procesního a kriminologie.
- metodologické znalosti – bylo třeba znát základy metodologie výzkumu.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je řádně členěna do kapitol a podkapitol.

4. Vyjádření k práci: Předložená práce představuje popis odklonů v trestním řízení; níže uvedené nedostatky práce ji však zatěžují. Přesto lze konstatovat, že je způsobilým podkladem pro obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomant si za cíl práce vytkl zdůvodnit existenci trestněprávních alternativ, popsat jednotlivé druhy odklonů, představit statistiky týkající se těchto odklonů, zjistit reálné důvody nízké míry jejich praktického využití a formulovat návrhy na změnu. Tyto cíle se mu podařilo naplnit z větší části, určitý deficit lze spatřovat v zjištění reálných důvodů nízké míry jejich praktického využití.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Významná část textu je převzata z jiných prací a parafrázovaná.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Autor používá dostatečné množství zdrojů. Cizojazyčné práce (nepočítaje do nich slovenské) často cituje skrze jiné autory.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Na jednu stranu se autor

snaží jít relativně do hloubky (např. v otázce účelu trestu, kde jde tak daleko, že až rozebírá Rawlsovo pojetí sociální spravedlnosti), na druhou stranu zanedbává některé oblasti, ve kterých by měl jít výrazně více do hloubky.

Byť je třeba ocenit skutečnost, že se autor pokoušel realizovat určitý výzkum, tak úroveň tohoto výzkumu je diskutabilní. Namátkou je možné uvést, že dotazník začíná slovy: „Nízká míra praktického využívání institutů...“. Tímto již přesvědčuje státní zástupce, že zkoumané instituty jsou využívány málo; co když tomu tak však není? Bylo by tedy vhodné začít otázkou, zda se domnívají, že se tyto instituty využívají v dostatečné míře či nikoli. Důvodem nevyužití totiž může být i to, že státní zástupci jsou přesvědčení, že se těchto institutů užívá dostatečně.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný, včetně grafů a tabulek.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Z hlediska gramatického je práce na vysoké úrovni. Stylisticky je práce psaná přehledně až na výjimky (V některých částech však chybí shrnutí např. uzavření kapitoly 2 Milgramovým experimentem (kap. 2.4.2.) není příliš pochopitelné.). Autor nevhodným způsobem uvádí poznámky pod čarou před slovy (namátkou pozn. p. č. číslo 209, 199, 54, 37, 19). Tištěná práce neobsahuje anglické shrnutí.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Shrňte náměty de lege ferenda.

V Praze dne 9. října 2018

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.