

***Posudek***  
**na rigorózní práci Mgr. Nicolý Králové**  
**Postavení státního zástupce v přípravném řízení trestním**

**I.**

Téma posuzované rigorózní práce o rozsahu 133 stran textu a dalších několika stran seznamu literatury a příloh je aktuální, významné, zajímavé. Státní zástupce je významným subjektem trestního řízení a vedle obviněného jednou ze dvou nejdůležitějších stran trestního řízení. Střet zájmů státního zástupce a obviněného na výsledku trestního řízení udává ráz celému trestnímu řízení. Postavení státního zástupce v trestním řízení bylo v minulosti dotčeno v mnoha směrech velkou novelou trestního řádu provedenou zák. č. 265/2002 Sb., která rozsahem změn je (a zatím zůstala) spíše rekodifikací trestního práva procesního. Proto teoretické zpracování otázky postavení státního zástupce v trestním řízení je důležité pro nauku i praxi trestního práva.

Aktuálnost tohoto tématu vyvstává v souvislosti s předpokládanými legislativními záměry – s více jak třicet let připravovanou rekodifikací českého trestního řádu. Již na tomto místě je třeba uvést, že ve vztahu k rekodifikaci trestního řádu zaujímá autorka promyšlená, uvážlivá stanoviska a například k argumentům odmítajícím formální důkazní břemeno státního zástupce se připojují a shledávám je správným.

Rigorózní práce je zpracována podle logické osnovy, ve které autorka postupně pojednává o základních pojmech (vymezení struktury soustavy státního zastupitelství, vymezení kompetence státního zástupce a policejního orgánu), postupně přechází k oprávnění státního zástupce při výkonu dozoru v přípravném řízení, charakterizuje jednotlivá rozhodnutí státního zástupce v přípravném řízení *de lege lata* a nakonec také se zabývá tématem z hlediska *de lege ferenda*.

Osnova práce je správná a logická, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.

Rigorosantka zpracoval práci na podkladě standardního počtu odborných literárních pramenů, s kterými kreativně a korektně pracovala. Práce má velmi pěknou formální úpravu. Jedinou pravopisnou chybu jsem našel jen ve slově „stádium“, správně „stadium“.

**II.**

Způsob zpracování rigorózní práce pokládám za zdařilý. Autorka se seznámila se značně rozsáhlým okruhem odborné literatury. Výklad je přehledně a jasně strukturován a umožňuje

dobrou čtenářovu orientaci. Teoretický výklad je hojně ilustrován zajímavou judikaturou českých soudů.

Práce je orientována, resp. problému jsou rozebírány z pohledu státního zástupce. Autorce se někdy nepodařilo zachovat vyvážený postoj. Tak například když pojednává o institutu zahájení trestního stíhání, správně rozebírá jednotlivé náležitosti, ale již se nezajímá o praktické problémy pro obviněného: Jak se má obviněný bránit, pokud včas podá stížnost a státní zástupce o stížnosti nerozhodne (třeba několik týdnů) ? Nebo jiný příklad: Skončení vyšetřování, obviněný podá návrh na doplnění dokazování. Setkala se autorka práce s případem, že by snad policejní orgán někdy tomuto návrhu vyhověl ? Chci tím říci, že obsah rigorózní práce rozebírá a popisuje ideální stav podle trestního řádu, někdy tam chybí kritický přístup k aplikační praxi.

Pátá kapitola rigorózní práce, pojednávající o postavení státního zástupce v České republice de lege ferenda, je velmi pěkně zpracována. Kritický pohled na zavedení tzv. formálního důkazního břemene sdílím s autorkou práce. K obsahu bych si jen dovolil připomenout, že budoucí úprava bude muset být ovlivněna vedle faktorů, které autorka uvádí, i vlivem evropského trestního práva, konkrétně institutem společného evropského veřejného žalobce. Zavedení tohoto institutu do trestních řádů těch států Evropské unie, které k projektu přistoupily, tj. dvaceti států včetně České republiky, si vyžádá podstatné změny v českém trestním řádu.

Problém, který autorka v námětech de lege ferenda neuvádí, je absence takové právní úpravy, která by vyhovovala potřebám nezávislého vyšetřování trestných činů policistů. To sice provádí podle současné právní úpravy státní zástupce, ten ovšem nemá k dispozici vyšetřovací aparát, a tak je ve značné míře odkázán na výsledky vyšetřování, které mu zprostředkuje policejní orgán. Taková úprava není správná a měla by být do budoucna změněna.

### **III.**

Závěrem shrnuji: Rigorózní práce Mgr. Nikolý Králové je plně způsobilým podkladem pro ústní obhajobu. Při ústní obhajobě doporučuji zaměřit se na otázku: Jak by podle Vašeho názoru měla být v budoucím trestním řádu upravena příslušnost státního zástupce a soudu v přípravném řízení trestním?