



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta: Mgr. Michal Turnhöfer
Téma práce: Zajišťovací a operativně pátrací prostředky ve vztahu k advokátnímu tajemství
Rozsah práce: 196 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 10. 9. 2018
Pověřený akademický pracovník: JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

- Zkoumané téma je vhodné ke zpracování jednak vzhledem k aktuálnosti otázek, kterými se zabývá, jednak z toho důvodu, že se jedná o téma, které není v odborné literatuře dostatečně podchyceno a zpracováno. Lze tak konstatovat, že si uchazeč nevybral jednoduché téma práce.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména trestního práva procesního, rovněž ústavního a judikatury včetně rozhodování ESLP, dále pak předpisů správního a občanského práva a práva upravujícího advokacii včetně předpisů ČAK,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci spíše nadstandardní množství údajů a informací, které následně v zásadě vhodně zpracoval, kdy je otázkou, zdali některé části práce (zejm. část obecná) nejsou až příliš rozsáhlé,
- použité metody – rigorozant pracoval s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda a metoda právní komparace byly užity přílehavě a odpovídají požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje zpracování v literatuře ojedinělého tématu. Autor sice vychází z dosud předložených poznatků v literatuře, s tím by si však nevystačil. Správně se věnuje v

práci judikatuře, která zkoumané ustanovení dále precizuje. Je třeba ocenit, že se nejedná pouze o popisnou práci, kdy se rigorozant snaží najít kritický názor, a to zejména v části osmé práce.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovil několik cílů práce v úvodní kapitole. Jedná se zejména o definici některých mezer v právu u zkoumané problematiky a předložení jejich řešení *de lege ferenda*. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto hlavní cíle práce mít v zásadě za splněné. Autor v úvodu předkládá čtyři hypotézy, kdy v závěru práce osvědčuje, že „*právní předpisy upravující advokátní tajemství nejsou dostatečné a praxi vyhovující, rovněž tak ustálená rozhodovací činnost soudů vztahující se k advokátnímu tajemství není dostatečná a praxi vyhovující.*“

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Rigorozant předložil logicky strukturovanou práci. Je třeba ocenit, že se autor zabývá vyčerpávajícím způsobem různými aspekty advokátního tajemství, na druhou stranu je to na úkor celistvosti a rozsahu práce. Za klíčové pasáže práce lze označit kapitolu šestou a osmou. Závěr je pak logicky shrnující částí práce.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu nadstandardní množství zdrojů, cizojazyčná literatura je v omezeném počtu užitá též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Judikatura je užitá v hojném počtu rovněž, rigorozant se správně zaměřil též na práci s judikaturou ESLP. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je bohatý.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatel předložil celkově dobře zpracovanou práci. Lze ji z hlediska pojetí považovat za komplexní pojetí problematiky. Autor prezentuje názory *de lege ferenda*. Autor zaujímá vlastní názor. Práce má velmi dobrou úroveň jak z hlediska formálního, tak jazykového. Dle mého názoru absentují zobecňující závěry stran problematiky advokátního tajemství u osob disponujících advokátní mlčenlivostí mimo prostory určené pro výkon advokacie, pokud se nejedná o advokáta (srov. např. kapitoly 1.7 a 6.1.3 práce).

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, grafy, schémata a tabulky napříč prací absentují, objevují se však schémata v příloze. Rušivě působí „odrazy“ (volné řádky) v poznámkovém aparátu.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Gramatické chyby se neobjevují

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Důsledky (případného) prolomení advokátního tajemství v trestním řízení.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 3. prosince 2018

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce