

Posudek oponentky

na rigorózní práci Mgr. Anety Novotné na téma

Mediace v občanskoprávních věcech

Autorka předkládá k posouzení rigorózní práci na shora uvedené téma o nadprůměrném rozsahu 173 stran.

Práce obsahuje stanovené přílohy a náležitosti.

Volbu tématu oceňuji, a to nejen pro všeobecný význam alternativního řešení sporů, ale především pro srovnávací autorčiny záměry.

Systematika práce je v zásadě dobrá. Poznámky věnované vývoji právní úpravy by však patřily svou podstatou do úvodních výkladů. Zvoleným zařazením tvoří neorganickou hranici mezi výklady o zásadách mediace a o mediačním procesu.

K vlastnímu obsahu práce:

Autorka nejprve charakterizuje všechny obecně využívané metody alternativního řešení sporů, pak se věnuje mediaci (obecně), následuje výklad o pilířích mediace a posléze je popsán mediační proces. Práci uzavírají komparativní výklady o mediaci ve Velké Británii, resp. závěrečná autorčina shrnující poznámka.

Práce vychází autorčiny dobré znalosti dostupných pramenů. Výklad je v zásadě kompetentní. Lze však mít některé výhrady. Autorka například do poznámkového aparátu uvádí rozsáhlé citace znění příslušných norem (viz např. s. 19, 22, 38, 45 ad.).

Za nejslabší pasáž hodnocené práce považuji tu, kterou autorka nazvala Pilíře mediace. Zde se jí nedaří abstrahovat a odlišit zásady či rysy mediace na straně jedné a práva a povinnosti na druhé straně. Směšuje nebo zaměňuje například důvěrnost a neveřejnost mediačního procesu. Do principiální dobrovolnosti zahrnuje „dobrovolnost mediátora“, tedy jeho právo odmítnout případ převzít atd.

Postrádám uvedení zdrojů v partiích, které jsou věnovány jednotlivým druhům alternativního řešení sporů.

Autorka dále zmiňuje (vedle legální definice mediace) další vymezení mediace, aniž by rozebrala v čem se tato pojetí liší a jaké důsledky by mělo jimi činěné vymezení. The Civil Procedural Rules nabyly účinnosti v roce 1998, nikoli v roce uvedeném autorkou. Dále považuji za chybné používat (dokonce v názvu kapitoly) pojmu Nařízená mediace, když sama autorka vyvozuje dobrovolnost jako základní pilíř mediace. Dále autorka v textu vyvozuje jednoznačný závěr ohledně aplikace ustan. § 150 OSŘ a tedy institutu moderačního práva soudu ve vztahu k neúčasti stran na setkání s mediátorem. To by měla v rámci ústní obhajoby vyjasnit.

Závěr:

Přes uvedené výhrady považuji práci Mgr. Novotné za práci ještě způsobilou k ústní obhajobě, ke které ji d o p o r u č u j i.

V Praze dne 22.11.2018

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.,

Oponentka rigorózní práce