

Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě
Univerzity Karlovy v Praze

- posudek vedoucího diplomové práce

Autorka: Bc. Kateřina Šebková
Název práce: Strukturovaný elektronický učební text pro podporu výuky klasické mechaniky pro posluchače učitelství
Studijní program a obor: Fyzika, Učitelství fyziky-matematiky pro SŠ
Rok odevzdání: 2009

Jméno a tituly vedoucího: doc. RNDr. Leoš Dvořák, CSc.
Pracoviště: katedra didaktiky fyziky MFF UK Praha
Kontaktní e-mail: leos.dvorak@mff.cuni.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Diplomová práce Kateřiny Šebkové navazuje na její bakalářskou práci. Cílem diplomové práce bylo zpracovat část učiva klasické mechaniky věnované analytickým řešením pohybu částic a těles do formy elektronického učebního textu. Na rozdíl od bakalářské práce, kde šlo v souladu se zadáním jen o stručný „elektronický tahák“, jsou nyní součástí elektronického textu i podrobnější odvození (byť nejde o samostatnou učebnici, což ovšem nebylo ani záměrem). Výrazně lepší je i grafická podoba daná tvorbou textu v LaTeXu, tvorbou grafů v programovém balíku METAPOST a tvorbou obrázků v programu Corel Draw. Vlastní obsah učebního textu je dán obsahem příslušné části přednášky, s jeho převedením do elektronické podoby si však diplomantka dala hodně práce, což je na výsledku vidět. Věřím, že vytvořený elektronický učební text bude studentům denního a zejména kombinovaného studia velmi dobře sloužit.

Vlastní text diplomové práce je psán poměrně stručně. Původně měla být výraznější a delší částí diplomové práce i rešerše. Z kapitoly 2 je však vidět, že tato část činnosti nebyla tím, co by diplomantku zaujalo; výsledkem je rešerše značně stručná. Pokud se týče dotazníků pro studenty, které měly zmapovat jejich názory na text vzniklý v rámci bakalářské práce, je zřejmě i mou chybou, že jsem ze studentů nedokázal dostat více odpovědí.

Na práci si velice cením zpracovaný elektronický učební text. Práci na něm se diplomantka věnovala s velkou péčí a pozorně a neúnavně reagovala na připomínky, které jsem k jednotlivým verzím měl. Za chyby či nepřesnosti, pokud v učebním textu zůstaly (a ony se vždy najdou), tak nesu rovnocennou odpovědnost. Velmi pěkná je grafická stránka učebního textu, včetně grafů, které autorka skutečně vytvořila podle příslušných vzorců, takže nejde jen o nějaké „typické křivky“ načrtnuté v nějakém grafickém programu. Výsledný učební text má šanci být pro studenty dobrou a užitečnou pomůckou.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

K obhajobě nemám otázek, vše podstatné jsme s diplomantkou řešili během tvorby její práce.

Práci

doporučuji
uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně

Místo, datum a podpis vedoucího:

V Praze, 22. 5. 2009

