

VYJÁDRĚNÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Matěj Žáček
Téma práce:	Odpovědnost za aktivistické umění ve veřejném prostoru
Rozsah práce:	cca 320 000 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	20.09.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si pro svoji práci zvolil aktuální téma odpovědnosti za aktivistické umění ve veřejném prostoru. Jeho aktuálnost podporuje navíc tím, že rozebírá nedávné případy: vyvěšení rudých trenýrek nad Pražským hradem a návrh nové české vlajky výtvarníkem Tomášem Rafem. Blíže rozvádí také koncepty mediálního aktivismu a kulturní sabotáže, včetně doplnění případů ze zahraničí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

I když autor navazuje na svoji diplomovou práci, ve které se věnoval hledání hranice svobody umělecké tvorby v české společnosti, jeho rigorózní práce není pouhým mírným rozšířením díla původního, ale v zásadě novou prací, která sice na původní práci navazuje, ale zcela zásadním způsobem ji přepracovává. Práce nezůstává na rovině jednoho právního odvětví, ale pohybuje se mezi ústavní, občanskoprávní, trestní a správní rovinou, stejně jako rovinou aplikace práva místními orgány i nálezy Ústavního soudu ČR. Skrz téma kulturní sabotáže a mediálního aktivismu navíc pracuje i s neprávními koncepty. To vše činí autor se značným přehledem, schopností popisovat detaily i docházet k zobecněním a závěrům.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce nemám, co bych autorovi vytknul, text i obrazové přílohy jsou kvalitně zpracovány. Práce samozřejmě procházela svým vývojem, během kterého autor mé poznámky zapracoval, což se dle mého názoru na práci v pozitivním smyslu slova projevilo.

Autor pracuje s celou řadou českých a v omezeném množství i zahraničních zdrojů a často a rád z nich cituje, jeho jazyk je srozumitelný a prostý většiny množství chyb, přiložený obrazový materiál (včetně vlastního autorského díla) dobře doplňuje text, ke kterému je připojen.

Zvolenou stavbu práce považuji za zcela logickou. Práce začíná vymezením tématu a definováním a teoretickým ukotvením základních pojmů, které pak v druhé polovině aplikuje na dva vybrané případy, z čehož vyvozuje obecnější závěry.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Domnívám se, že se autorovi rozhodně podařilo naplnit to, co si předsevzal, tj. popsat jednotlivé formy uměleckého aktivismu a možné následky jejich střetu s právním řádem a na podkladě dvou rozebíraných případů nabídnout relevantní a dobře podložené závěry o stavu umělecké svobody a ne/smysluplnosti aktivistického umění v dnešní době.

5. Kritéria hodnocení práce

Autor si při zpracování tématu počínal zcela samostatně. Práci se mnou opakovaně konzultoval a vyžadoval na postupně vznikající text moji zpětnou vazbu, kterou dokázal dobře promítnout do výsledného textu.

Ve své analýze rozhodně nezůstává na povrchu. Oba zvolené případy popisuje do velkých podrobností (vhodně pracuje jak se soudním spisem, tak soudními rozhodnutími), při popisování hranic umělecké svobody sám sobě klade řadu nepříjemných otázek, na které posléze hledá ve svém textu odpovědi.

Ve výsledku jsem proto přesvědčen, že se autorovi podařilo zcela naplnit cíle, které si pro svoji práci vytyčil, a to navíc na velmi vysoké úrovni. Posuzovaná práce si tak bez jakýchkoli pochybností zaslouží být předmětem obhajoby a nepochybně aspiruje na výborné hodnocení.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaké změny ve stávající české legislativě byste na základě závěru své práce doporučil udělat?

V Praze dne 26. 11. 2018

Michal Urban
pověřený akademický pracovník