

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Ústav bohemistických studií

**POSUDEK VEDOUCÍHO / ~~OPONENTA~~ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| <b>Jméno a příjmení autora</b>        | SARA CVETKOVSKA  |
| <b>Studijní obor</b>                  | ČEŠTINA PRO CIZINCE  |
| <b>Název bakalářské práce</b>         | <b>ODRAZ POSTMODERNY:<br/>Souvislosti, přesahy a paralely mezi texty Milana Kundery<br/>a Venko Andonovského</b> |
| <b>Vedoucí /<del>oponent</del>-BP</b> | PHDR. TOMÁŠ VUČKA  |

**OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ**

|   |                   |                      |                     |                       |
|---|-------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|
| <b>Osobní zaujetí<br/>tématem</b>                     | <b>vysoké</b>     | <b>průměrné</b>      | <b>malé</b>         | <b>neuspokojivé</b>   |
|   |                   | X                    |                     |                       |
| <b>Splnění cíle a zadání<br/>BP</b>                   | <b>úplné</b>      | <b>z větší části</b> | <b>částečné</b>     | <b>nedostatečné</b>   |
|   |                   |                      | X                   |                       |
| <b>Výběr literatury</b>                               | <b>bez výhrad</b> | <b>vyhovující</b>    | <b>neúplný</b>      | <b>nedostatečný</b>   |
|   |                   |                      | X                   |                       |
| <b>Teoretické zpracování<br/>tématu</b>               | <b>výborné</b>    | <b>průměrné</b>      | <b>spíše nízké</b>  | <b>neuspokojivé</b>   |
|   |                   |                      |                     | X                     |
| <b>Samostatnost a<br/>původnost zpracování<br/>BP</b> | <b>vysoká</b>     | <b>uspokojivá</b>    | <b>nesamostatná</b> | <b>kompilát</b>       |
|   |                   | X                    |                     |                       |
| <b>Struktura BP</b>                                   | <b>logická</b>    | <b>velmi dobrá</b>   | <b>méně zdařilá</b> | <b>neuspokojivá</b>   |
|   |                   |                      | X                   |                       |
| <b>Jazyková úroveň BP</b>                             | <b>výborná</b>    | <b>velmi dobrá</b>   | <b>dobrá</b>        | <b>nedostatečná</b>   |
|   |                   |                      |                     | X                     |
| <b>Stylová úroveň BP</b>                              | <b>výborná</b>    | <b>velmi dobrá</b>   | <b>dobrá</b>        | <b>neodpovídající</b> |
|   |                   |                      |                     | X                     |
| <b>Inspirativnost BP</b>                              | <b>vysoká</b>     | <b>uspokojivá</b>    | <b>nižší</b>        | <b>nepatrná</b>       |
|   |                   |                      | X                   |                       |
| <b>Formální stránka BP</b>                            | <b>výborná</b>    | <b>velmi dobrá</b>   | <b>dostatečná</b>   | <b>nevyhovující</b>   |
|   |                   |                      |                     | X                     |

**FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ**

|  |               |                   |              |              |
|--|---------------|-------------------|--------------|--------------|
| <b>Úroveň výzkumu a<br/>materiálů; konzultace<br/>BP</b> | <b>vysoká</b> | <b>uspokojivá</b> | <b>nižší</b> | <b>žádná</b> |
|  |               |                   |              | X            |
| <b>Praktické zaměření BP</b>                             | <b>vysoké</b> | <b>přiměřené</b>  | <b>nízké</b> | <b>žádné</b> |
|  |               |                   | X            |              |

Do příslušného rámečku vepište X.

**Dodatečné poznámky a připomínky vedoucího /~~opponenta~~ BP (podle uvážení):**

Téma předkládané bakalářské práce je zajímavé a podnětné, ale zpracování neodpovídá nárokům odborného textu, jímž by bakalářská práce měla být (velmi kolísavá stylistická a jazyková úroveň,

nedostatečný rozsah práce, nejasné oddělení citací a vlastního původního textu, často nelogické začlenění citací atd.). Problematika postmodernismu je v práci představena velice povrchně, ať již se jedná o souvislosti filozofické, kulturní nebo úžeji – v komparaci Kundery a Andonovského – o souvislosti a přesahy literární a intertextuální. Zásadním problémem této práce je skutečnost, že se její autorka neorientuje v základním pojmosloví: neodlišuje modernu, modernitu a modernismus, v analýze těchto pojmů se dopouští dlouhé řady nepřesností a chyb (neodlišuje např. pojetí modernismu v době renesanční, klasicistní, projevy modernity a moderny na konci 19. stol., zcela pomíjí vývoj zmíněných pojmů a jejich významů v době helénské, v době krize římské republiky atd. - výklad daných pojmů je proto často zcela chybný a nedostatečný). Totéž lze říci také o pojmu postmodernismu (autorka např. zcela pomíjí literárně-vědné diskuze o alternativním pojmu postmoderny...). Obdobné nedostatky vykazuje vedle teoretické části také analýza literárních textů: teze jsou ukvapené a závěry se omezují na pouhé konstatování věcného faktu, aniž by autorka z řečeného vyvozovala hlubší poznatky (např.: "Naopak, Venko Andonovski ve své tvorbě pořád oslavuje Boha. (...) Píše, že Bůh je velký a jeden, že pouze on může udělat z ničeho všechno, že tmy světlo a dobro ze zla, že je všude, že vidí a slyší všechno.", s. 23, nebo v souvislosti s motivem viny a trestu autorka pouze konstatuje: "Omezování osobních práv a svobod pocíťoval taky Ludvík z Pupku světa, který kvůli svojí eseji o Perspektivách lidového umění, byl potrestán vyloučením ze studia.", s. 24). Těmto jednoduchým konstatováním předcházejí celkem rozsáhlé citace, které jen formálně navyšují rozsahy jednotlivých podkapitol.

I proto bakalářská práce připomíná sestavu citátů, které však nejsou logicky a věcně zapojeny do původního textu, často tvoří jen osamocené, souvislost postrádající teze, které autorka práce nijak sama dále nerozvádí, neinterpretuje.

Bakalářská práce navíc vykazuje množství stylistických, syntaktických a gramatických chyb, některé věty jsou téměř nesrozumitelné. Rovněž grafické úrovni práce - byť jde v zásadě o marginálnější problém - nebyla věnována dostatečná péče. Svou roli jistě sehrála téměř nulová konzultace autorky s vedoucím její práce.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.

#### **Otázky a doporučení k obhajobě BP:**

- 1) Co znamenají a jak se vyvíjely pojmy moderna, modernita, modernismus?
- 2) Jak přesně chápe autorka práce, jak rozumí pojmu postmoderna a co ji dle jejího názoru charakterizuje?
- 3) Lze v kulturních dějinách Evropy nalézt obdobné rysy, které charakterizují postmodernu?

**Klasifikace:**      **v ý b o r n ě**                      **v e l m i d o b ř e**                      **d o b ř e**                      **n e v y h o v ě l ( a )**

Doporučení pro event. přepracování:

V Praze, dne 25. 8. 2017.

PhDr. Tomáš Vučka  
Podpis vedoucího / ~~oponenta~~ BP

Ústav bohemistických studií FF UK  
Pracoviště vedoucího / ~~oponenta~~ BP