

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Tomáš Karásek

Pracoviště: Katedra bezpečnostních studií

Jméno a příjmení autora/ky BP: Andrea Teissigová

Název BP: **Politické determinanty a vývoj izraelské vojenské strategie**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozved'te:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ano
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	E
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	-
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	C
Celkové hodnocení formální stránky práce	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Struktura práce je i v opravené verzi problematická: proč je například vztah k íránskému jadernému programu vyčleněn do zvláštní kapitoly a není součástí historického přehledu? Proč je vznik Izraele předsazen konceptuálnímu úvodu práce? Proč jsou z přehledu izraelských premiérů vynecháni šéfové vlády mezi Beginem a Netanjahuem? Proč je pasáž o izraelské strategii prakticky zahájena rozkladem

o systému protiraketové obrany, který je nasazen teprve poměrně krátkou dobu, a navíc představuje technickou komponentu obrany proti hrozbě, již se práce výrazněji nevěnuje? I nadále je práce poznamenána občas problematickými, resp. nepodloženými či nepřesnými argumenty (viz s. 16 – „islámská komunita se pokouší rozvracet situaci na Blízkém východě včetně Izraele, kde se snaží vytvářet rozdíly ve společnosti“), zůstaly i gramatické chyby (např. nesprávné psaní „Spojených Států Amerických“, přestože na ně posudek předchozí verze práce explicitně upozornil).

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práce je i po úpravě z hlediska své struktury a úrovně analýzy ne zcela uspokojivá. Pozitivně kvitují doplnění vymezení pojmu strategie – bohužel s ním ale autorka metodologicky a analyticky dále téměř nepracuje (výjimkou je spíše implicitní návrat ke členění typů strategie v kap. 7). Ani v části popisující historický vývoj Izraele ve vztahu k hlavním ozbrojeným konfliktům, ani v části, která se věnuje premiérům země, není členění na jednotlivé typy (nebo vrstvy) strategie využito. Ostatně, problémem je, že se toto obsahové jádro práce strategií vlastně příliš nezabývá, s výjimkou obecných charakteristik chování Izraele v daných konfliktech, resp. nástinu dominantních rysů vlády příslušného premiéra. Není zmíněno ani to, proč je izraelská politika redukována právě na postavu předsedy vlády – v politickém systému, který výrazně ovlivňuje koalici politika, by bylo namístě alespoň vysvětlení tohoto rozhodnutí. Zdroje, z nichž práce čerpá, byly alespoň částečně doplněny, ale podíl kvalitních akademických článků a monografií je stále poměrně nízký.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práci jednoznačně nelze upřít upřímný zájem a snahu o porozumění zkoumané problematice, tedy bezpečnostní situaci Izraele. I po úpravách ale platí, že se tento zájem nepodařilo přesvědčivě přetavit v dobře strukturovanou, metodologicky podloženou a argumentačně jasnou analýzu. Výsledkem je text, který sice poskytuje dílčí vhledy do historie a současnosti izraelských vojenských střetnutí s dalšími státy regionu a podává částečný přehled chování předsedů vlád země

v inkriminované období, zodpovězení úvodní otázky po politických determinantách a vývoji izraelské vojenské strategie je však – z výše popsaných důvodů – nepřesvědčivé.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jak by bylo možné aplikovat rozdělení typů strategií (s. 12) na zkoumanou materii?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě doporučuji.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 27. 8. 2018 Podpis: _____