

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Vojtěch Bahenský

Pracoviště IPS

Jméno a příjmení autora/ky BP: Andrea Teissigová

Název BP: Politické determinanty a vývoj izraelské vojenské strategie

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 35 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	E
Jazyková a stylistická úroveň práce	E
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	E
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	E

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Pokud jde o strukturu, je práce nadále volným provázáním deskriptivních textů, zpracovávajících témata s nějakým vztahem k Izraeli. I když nejhorší zbytečná část o tajných službách zmizela, i v nové verzi práce se nacházejí části bez jasného významu pro práci jako celek. Co říká popis Iron dome s rozmezím ceny zneškodnění rakety o vojenské strategii Izraele? Pokud má být hledána vazba mezi

politickou reprezentací a strategií, bylo by logické nerozdělovat popis strategie (slíbený, nikoliv přítomný) a popis reprezentace (taktéž). Ani v nové práci se to nezměnilo. Stejně jako v první verzi práce je někde odstavec odsazen a někde není, někde je STÁLE dvojitě odsazení mezi odstavci, STÁLE chybí mezery, hlavně v datech (za číslem a tečkou se píše mezera - viz str. 17 a 18), v práci jsou překlepy. V nadpisu kapitol občas je pořadové číslo (např. str. 31-35) a občas není (např. str. 25). Na konci seznamu zdrojů stále zůstalo pár nezařazených položek. Po upozornění v minulém posudku, že věta "Zemřel 1.prosince 1973." nemůže být samostatný odstavec atorka tento odstavec upravila, nicméně v práci zůstaly odstavce jako „Válkou o nezávislost to ale vše teprve začalo“. Pomineme-li nešťastný styl, stále to poukazuje na velmi minimalistické a mechanické zapracování připomínek z minulého posudku. Poněkud nešťastným je také nahrání práce do systému s velkým vodotiskem na každé stránce krajně komplikujícím čtení práce. Anglický abstrakt by rozhodně zasloužil korekturu vzhledem k řadě chyb, které obsahuje. Celkově je krajně zarážející, že ani na druhý pokus nejsou dotažené aspekty práce, jejichž splnění je čistě otázkou základní svědomitosti, zvláště v případech, které byly explicitně zmiňovány v posudku!

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	E
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	F
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	F
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	F
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	F
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	F
Celkové hodnocení obsahové úrovně	F

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

V minulém posudku jsem vytýkal především a) problémy s literaturou, spoléhání na neodborné zdroje, a nekritickou práci s nimi b) nesouvisející a slabě odzdrojovanou teoretickou kapitolu c) absenci jakékoliv metody nebo postupu v řešení výzkumné otázky d) charakter práce jako nekvalitní deskripci na úrovni střední školy. V žádné z oblastí nedošlo k zásadnímu pokroku. Charakteristickou je úprava teoretického rámce. V minulém posudku jsem psal: „Celý teoretický rámec (nebo to, co je za něj vydáváno) je převzat z jednoho zdroje, není zdrojován k původním autorům a není dále užíván.“ V nové verzi práce je celá teoretická kapitola (nebo to, co je za ni vydáváno) napsána podle jiného jednoho zdroje (učebnice strategie z Univerzity Obrany bych považoval za ještě horší zdroj než minulý). Opět se jedná o jeden zdroj (dokonce jen o jednu kapitolu učebnice a jeden graf z kapitoly druhé (!)). Opět se autorka neobtěžuje žádným zdrojováním původních prací a autorů, ani v případě základních klasiků jako je Clausewitz. Možná náhodou je daná učebnice také prvním výsledkem vyhledávání hesla „vojenská strategie“ v Google. Kapitola je lehkým přepsáním učebnice, navíc přepsáním takovým způsobem, že deformuje význam původního textu. Mluví tak o „odvětvích strategie“ když píše o tom co učebnice uvádí jako „úrovně strategie“. Místo cíle taktika „chránit

vlastní vojska“ autorka uvádí „zachovat vlastní armádu bez větších ztrát“. Poslední odstavec na straně 12 a první na straně 13 evidentně pouze opisuje informace z tabulky nacházející se v učebnici na straně 22. Navíc je přepisuje způsobem, který je zcela nepochopitelný, jako věta rozepsání jaderné strategie na „strategie omezené jaderné války a taktické jaderné zbraně, které vyústí v jaderný úder a zároveň v minimalizaci škod“ (str. 12). Nad uvedením teoretické kapitoly „Postupem času se význam strategie měnil a dnes již máme mnoho definic a můžeme si mezi nimi vybrat tu, která je pro nás srozumitelnější“ stojí rozum stát. Nevím, zda je více alarmující fakt, že si někdo v závěru studia vybírá definici pro odbornou práci podle toho, které definici rozumí, nebo to, že je ochotný to do té práce otevřeně napsat. Mimo to si autorka nakonec žádnou definici nevybrala, což je selháním v kapitole „definice strategie“. Zároveň jsem nenašel žádnou větší změnu, ke které by kompletní přepsání teoretické části vedlo ve zbytku práce, což je vypovídající o jejím propojení se zbytkem práce (nepočítám nesmyslnou větu „V izraelské strategii nalezneme všechna odvětví strategie. Ať už se jedná o globální strategii, vojenskou strategii, taktiku apod.“ na konci sedmé kapitoly). Celkově se tak nelze ubránit dojmu, že autorka nebrala minulý posudek příliš vážně. Úpravy v ostatních oblastech práce se bohužel nesou v podobném duchu a zdaleka se neblíží rozsahu umožňujícímu obhájení práce. Například v otázce metody práce nedošlo k žádné změně, navzdory tomu, že to bylo explicitně kritizováno. I nové části textu mají charakter prosté deksripce (např. část o ‚Iron Dome‘). Práce stále obsahuje tvrzení, která jsou krajně zarážející a neakceptovatelná u aspiranta na bakalářský titul z politologie. Typickým případem je věta ze shrnutí, kdy autorka o práci píše, že také „rozebírá ... posty předsedů knessetu“, ale evidentně myslí předsedy vlád, nikoliv parlamentu.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Shrnující komentáře předchozího posudku končily větou „Nenaplnuje ani základní nároky na odbornou práci absolventa bakalářského oboru, především po obsahové stránce.“ Autorka zdá se buď nepochopila, že je nutné výrazné přepracování a investice většího množství času, nebo posudek nebrala vážně. Práce tak doznala menších změn, které jsou pozitivní ale ani zdaleka ne dostatečné. Zvláště zarážející je absence pokroku v některých v prvním posudku zcela explicitně uvedených problémech, zvláště v jednoduchých elementárních formálních otázkách nebo teoretickém rámci. Hlavní problémy práce zůstaly stejné jako u první verze a tedy dle mého názoru nadále nenaplnuje nároky na odbornou práci absolventa bakalářského oboru.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Nedoporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Ani po přepracování práce nesplňuje základní formální, metodologické nebo obsahové požadavky, mnohdy ani ty explicitně vyžádané v předchozím posudku.

Navrhuj hodnotit: F

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 16. 8. 2018 Podpis: _____