

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Lukáš Pelcman
Téma práce:	Soutěžněprávní aspekty technické standardizace, užívání a ochrany práv duševního vlastnictví
Rozsah práce:	157 671 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	17.10.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral téma „Soutěžněprávní aspekty technické standardizace, užívání a ochrany práv duševního vlastnictví“. Jedná se o téma aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce. Téma nebývá příliš často předmětem zájmu diplomantů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování práce na dané téma je možno vycházet z dostatečného množství pramenů, a to zejména zahraničních. Dle mého názoru se jedná o téma přiměřeně náročné, které umožňuje prostor pro další bádání.

Diplomant v úvodu práce (str. 4) výslovně vymezuje, jaké metody plánuje při zpracování diplomové práce používat. V diplomové práci převažuje deskriptivní metoda a metoda analyticko-syntetická.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního diplomová práce zahrnuje titulní stranu, prohlášení, poděkování, obsah, vlastní text práce, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt a klíčová slova v českém jazyce a abstrakt a klíčová slova v anglickém jazyce. Vlastní text práce obsahuje kromě přiměřeně dimenzovaného úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem 3 věcné kapitoly, které se dále člení na dílčí podkapitoly první, druhé, třetí úrovně. Členění práce považuji za vhodně zvolené.

V úvodu práce diplomant přináší úvod do problematiky a vymezuje cíle práce (str. 3, 4). Diplomant provádí zhodnocení použitých pramenů (str. 4).

V první kapitole s názvem „Technické standardy“ diplomant přináší definice základní terminologie, rozlišení mezi standardy de facto a de iure, popisuje způsob jejich vzniku a zhodnocuje dopady procesu technické standardizace na hospodářskou soutěž.

Druhá kapitola s názvem „FRAND závazky“ vymezuje obsah FRAND závazku, věnuje se jejich povaze a vymahatelnosti.

Třetí kapitola s názvem „Specifika soutěžněprávní regulace užívání práv duševního vlastnictví v rámci některých zvláštních typů dohod“ představuje právní režim aplikovaný na licence a převody práv duševního vlastnictví v návaznosti na standardizační proces.

Za čtenářsky velmi přívětivé považuji krátká shrnutí na konci každé kapitoly. Bohužel je velmi obtížné odlišit vlastní názor diplomanta od názoru převzatého či závěru obecně známého a zhodnotit jeho přínos do problematiky.

V závěru diplomant shrnuje poznatky nabyté v rámci tvorby své práce. Postrádám zhodnocení naplnění cíle práce a návrhy de lege ferenda.

4. Vyjádření k práci

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na aktuální a co do vstupních teoretických znalostí přiměřeně náročné téma. Celkové zpracování hodnotím pozitivně, avšak doporučila bych výraznější odlišení názoru autora od názorů převzatých (např. v podobě vlastního odstavce, ve kterém autor sděluje výhradně své stanovisko, grafické odlišení vlastního názoru pomocí kurzívy, aj.). Z hlediska formálního považuji práci za přehlednou a logicky strukturovanou.

Ocenila bych, kdyby v některých pasážích autor rozebral řešenou problematiku více do hloubky, avšak s ohledem na doporučený rozsah diplomových prací tato skutečnost není na újmu předkládané práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant v rámci práce splňuje cíle vymezené v úvodu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant zpracovává toto méně frekventované téma samostatně, vhodně zvolenými metodami. Práci je možno hodnotit jako původní, vycházející z řádně citovaných zdrojů. System Theses.cz nevykázal žádnou relevantní shodu s jinými dokumenty.

Logická stavba práce	Ze systematického hlediska je práce logicky vystavěna a vhodně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	<p>Při zpracování práce vycházel diplomant z vhodně sestaveného okruhu jak anglické a též české odborné literatury, právních předpisů, judikatury, elektronických a ostatních zdrojů.</p> <p>U celé řady citací v práci chybí na konci citace tečka (např. pozn. pod čarou č. 5, 6, 7,8, 15, 23, a další). Mohl by diplomant u ústní obhajoby uvést označení citační normy, kterou při práci použil?</p> <p>Čtenářsky nepřívětivě se mi jeví první citace zdroje na dané straně v podobě <i>ibidem</i>, např. str. 24, 25,26, 44, 46, a další. Čtenář musí práci často listovat.</p> <p>Systematika seznamu literatury je v pořádku. Zdroje jsou seřazeny dle abecedního pořádku jmen jejich autorů. Vzhledem k použité citační normě bych uvítala, kdyby seznam použité literatury byl rozdělen na monografie a časopiseckou literaturu.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	I přes formulované výtky hodnotím hloubku diplomantem provedené analýzy předkládaného tématu jako vyhovující požadavkům na daný typ kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Práce je graficky přehledně a kvalitně zpracována. Práce neobsahuje tabulky ani grafy.</p> <p>Diplomová práce obsahuje seznam zkratk, což hodnotím velmi pozitivně.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psaná v českém jazyce a její jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá. Diplomant využívá vhodné jazykové a stylistické prostředky. Překlepy se v práci občas vyskytují, např. str. 5 „naštveno“.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohl by diplomant v rámci ústní obhajoby doplnit vlastní návrhy *de lege ferenda*?
- 2) Jaký je vlastní názor diplomanta na patentové pooly?
- 3) Na str. 47 práce diplomant uvádí: „(...) pouze cca 9 % z celkového počtu zveřejněných patentů nezbytných pro určitý standard je shromažďováno v poolch a následně souhrnně licencováno.“ Z jakého důvodu je využívání patentových poolů tak nízké?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až výbornou v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 26.11.2018

JUDr. Aneta Vondráčková, Ph.D.
Oponentka diplomové práce