

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Lukáš Pelcman
Téma práce:	Soutěžněprávní aspekty technické standardizace, užívání a ochrany práv duševního vlastnictví
Rozsah práce:	157 671 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou, celkem 58 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17. 10. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce je zajímavé a nepochybně aktuální. Týká se neustále se vyvíjejícího problému, jehož význam stoupá ruku v ruce s pronikáním informačních a komunikačních technologií do dalších oblastí života. S tím, jak si nelze představit fungování moderní společnosti bez vzájemně komunikujících sofistikovaných technických zařízení, roste i význam využívání technických standardů, které, ač jsou většinou v exkluzivním vlastnictví, musejí současně spojovat, být sdíleny, tj. využívány nejen držitelem práv k nim, ale i dalšími účastníky trhu včetně konkurentů. Odtud se bere soutěžní problematika, která je zajímavá z hlediska právní teorie i praxe a je tedy rozhodně vhodnou materií pro akademický výzkum.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma diplomové práce spojuje více oblastí práva, jak je patrné již z jejího názvu a vyžaduje i určitou technickou znalost či přehled v otázkách fungování informačních a komunikačních technologií, jakož i nástrojů a procedur technické standardizace, licencování, patentových poolů atd. Badatele nutí zabývat se jak legislativou, tak i judikaturou, plus komentářovou literaturou k nim, ale také sledováním vývoje technologií, jinak by práce ustrnula v teoretické rovině a výsledky její analýzy by měly jen omezený praktický význam. Diplomant tak musel v zájmu kvalitního zpracování tématu prokázat orientaci v celé řadě oblastí právní a technické regulace, jakož i schopnost práce s prameny různé provenience a obsahu. Náročné přitom bylo již stanovení takové struktury práce, která by vystihovala její záměr a pokrývala všechny hlavní problémy, které se při střetu patentování, standardizace a sdílení standardů se soutěžním právem objevují. Diplomant proto musel nastudovat nesourodou byt' vzájemně související problematiku k tomu, aby vůbec mohl rozvrhnout analýzu do navazujících celků, vedoucích od výzkumné otázky v Úvodu, k pokusu o její kvalifikované zodpovězení v Závěru.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce zpracována kvalitně, tj. úhledně a s potřebnou pečlivostí. Práce má všechny předepsané náležitosti (seznam literatury a zkratk, abstrakty v českém a anglickém jazyce). Je vybavena odpovídajícím poznámkovým aparátem (196 odkazů pod čarou) vycházejícím z dostatečné a kvalitní pramenné základny.

Z hlediska systematiky výkladu postupoval autor promyšleně a logicky: v Úvodu předestřel cíl a strukturu práce. Následně se věnoval problematice technické standardizace a výzev, které přináší pro soutěžní právo. Dvě klíčové analytické kapitoly pak věnoval jednak problematice FRAND závazků a následně otázce užití chráněného standardu v praxi skrze licenční a jiné dohody. Obě tyto otázky nahlédl prizmatem soutěžního práva EU, jeho předpisů a rozhodovací praxe. Všechny tři tematické kapitoly uzavřel dílčím shrnutím, čímž usnadnil vnímání komplikovaného výkladu i orientaci v něm. "

Zvolenou strukturu práce i její naplnění považuji za zdařilé, neboť se diplomantovi na relativně malém prostoru (téma by sneslo i mnohonásobně rozsáhlejší zpracování) podařilo vypíchnout a analyticky popsat jak hlavní principy současné právní regulace dané problematiky, tak i problémy, které dosud na adekvátní regulaci čekají.

Po stránce formy i systematiky diplomová práce splňuje nároky kladené na PF UK na diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

Autor prokázal zaujetí pro zkoumané téma, jakož i schopnost proniknout pod povrch jeho právních problémů a systematickým způsobem tyto problémy analyzovat. Ukázal, že umí pracovat s primárními i sekundárními právními prameny. Jeho diplomová práce je prostá zjevných faktických i argumentačních chyb a podává cenný přehled o náročnosti hledání soutěžně-právního optima v oblasti, která ze své podstaty tíhne k exkluzivitě na straně jedné a někdy až příliš rozsáhlé spolupráci a sdílení na straně druhé.

Jak již bylo naznačeno, téma by stálo za rozsáhlejší zpracování, kdy některé aspekty nařízení Evropské komise, tak i rozhodnutí Komise a Soudního dvora, by bylo vhodné analyzovat do větší šíře a hloubky. Možná by se pak v Závěru ukázalo, že i přes neustále rozvíjenou judikaturu a soft-law by přístup EU k dané problematice snesl důraznější, v něčem zřejmě i kritičtější hodnocení než autor ve své práci nabízí. Vývoj přístupu Komise k dané problematice by stálo za to nahlédnout nejen skrze existující blokové výjimky a soft-law (stanoviska, sdělení) dokumenty, ale též analýzou odborně laděných vystoupení a generálních ředitelů GŘ soutěž Komise na dané téma.

Práce odpovídá svým obsahem – odborností jeho zpracování - požadavkům kladeným na PF UK na absolventské práce. Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **výborně**.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ANO
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ANO
Logická stavba práce	ANO
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	NA NADSTANDARDNĚ DOBRÉ ÚROVNI.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	NA NADSTANDARDNĚ DOBRÉ ÚROVNI.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	NA VELMI DOBRÉ ÚROVNI.
Jazyková a stylistická úroveň	NA VELMI DOBRÉ ÚROVNI.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ
Navržený klasifikační stupeň	VÝBORNĚ

Otázky k obhajobě:

1. V práci se kloníte k tomu, že FRAND podmínky jsou veřejnoprávním standardem. Stačí takto komplikovaný veřejnoprávní standard odvozovat ze znění čl. 102 SFEU s pomocí soft-law? Nemělo by být principem práva dozorovaného a vynucovaného veřejnou mocí to, že tato jedná na základě jasné právní úpravy?
2. Otázka k zamyšlení nad externalitami soutěžní politiky: Většina patentů v oblasti IT je dnes držena subjekty z jiných částí světa než EU. Může si v této situaci EU dovolit autonomní a razantní postup vůči jejich proti-soutěžním jednání? S jakými důsledky?

V Praze dne 31. 10. 2018

doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D. v.r.
vedoucí diplomové práce