

Posudek oponentky k rigorózní práci

Jméno rigorosanta: Jakub Fejfar, Mgr. et Mgr.

Téma práce: Územní azyl Legalita realizace práva na sebeurčení národa formou unilaterální secese

Rozsah práce: 117 stran textu (dle vyjádření studenta 232 484 znaků)

Datum odevzdání práce: říjen 2018

Aktuálnost (novost) tématu, náročnost tématu

Autor se zabývá tématem, které je aktuální dlouhodobě, v posledních letech z důvodu existence poradního posudku Mezinárodního soudního dvora ve věci Kosovo a politickým problémům, které vyvolal. Jde o téma, které je dlouhodobě předmětem bádání v zahraničí i v České republice, ale v českém jazyce není podrobnějších prací mnoho. Práce má tak potenciál stát se zdrojem informací pro příští badatele.

Hodnocení práce (kritéria hodnocení práce, splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu, logická stavba práce, práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací, hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu), úprava práce (text, grafy, tabulky), jazyková a stylistická úroveň)

Co se týče formální stránky, autor zpracovává téma velmi dobře. Ve vhodném rozsahu využívá cizojazyčnou i domácí odbornou literaturu, včleňuje vlastní úvahy. Jeho odborné zázemí vícera oborů se ukazuje pro tuto problematiku výhodou, stejně jako užití literatury z obou oborů.

Výběr literatury považuji za dobrý. Poznámkový aparát je adekvátní, citováno je vhodně, pro čtenáře využitelně. Práce je stylisticky a jazykově psána pěkně. S ohledem na jinak pěknou úroveň práce je škoda občasných překlepů.

Autor si v úvodu práce stanovil cíl a výzkumné otázky. Cíle v práci sledoval a na výzkumné otázky odpověděl. Jakkoli je podle mě tento postup – zejména stanovení výzkumných otázek – nutností, není zdaleka samozřejmostí, a na předložené práci je vidět, že je takovéto vymezení přínosem.

Z formálního hlediska lze považovat kritéria kladená na tento druh vědecké studie za splněná.

Co se týče stránky obsahové, práce je členěna do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Včleněn je obsah a seznam použité literatury. Práce je zpracována s využitím primárních pramenů i sekundárních zdrojů.

Nebudu zde popisovat obsah jednotlivých kapitol, to učinil autor v úvodu. K práci ani nemám zásadních připomínek. Přečetla jsem si ji se zájmem, dlouhodobý zájem rigorosanta o téma je v práci zřetelný, a byť se mu v průběhu let věnoval z různých úhlu pohledu, podařilo se mu i při práci na obecnější otázce vytvořit konsistentní dílo, které je pro čtenáře zajímavé a přínosné. Uvedu proto jen dílčí postřehy. Uvažovala jsem při čtení o tom, zda je i v právu používán pojem secesionismus, setkala jsem se s ním v politologických pracích, v právních nikoli. Při prvním čtení úvodu práce jsem ostatně měla v hlavě otázku, zda nemá autor vzdělání i politologickým směrem, a zda tím není jeho přístup k práci ovlivněn – což je zodpovězeno v poznámce pod čarou č. 14. V některých případech je znalost vícera oborů k neprospěchu práva, zde ale může jít o spojení oborů ku prospěchu práce. Tematika je totiž na rozhraní práva a dalších oborů, a využití děl z oboru politologie je namístě. Představovala bych si možná kapitolu č. 2.1., a patrně i část kapitoly č. 3, více právní, ale slouží jako podklad pro další úvahy, je i v tomto pojetí namístě. Na str. 23 autor hovoří (s odkazem na článek doc. Scheu) o tom, že *„Jasno do problematiky kritérií státnosti a uznání státu nepřinesl ani posudek Mezinárodního soudního dvora ve věci Kosova, který se týkal pouze proklamace nezávislosti, vzhledem k tomu, že na důsledky uznání se položená otázka nevztahovala.“* Zdá se mi, že Valným shromážděním OSN původně položená otázka by takto mohla být vyložena, Mezinárodní soudní dvůr si ji pro účely posudku zformuloval mírně odlišně, jak ostatně autor uvádí na s. 65 omezil se pouze na její část. Je také otázkou, jaký je reálný právní vliv posudku ve věci Kosovo, zda nejde více o politické dopady (jak posudku, tak samotného vyhlášení).

Doporučení práce k obhajobě, navržený klasifikační stupeň a připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Autor prokazuje velmi dobrou znalost dokumentů a literatury, kvalifikovaně s nimi pracuje. Předložená práce naplňuje kritéria kladená na rigorózní práci, je pěkně zpracovaná, je napsána odborným jazykem, vybavena poznámkovým aparátem a seznamem literatury. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Otázky:

1. Mohl by se autor vrátit k otázce Katalánska? V textu o něm jakožto příkladu hovoří vícekrát, ale velmi roztříštěně, ráda bych ještě slyšela jeho názor uceleně.
2. Zaujala mě možná budoucí otázka ohledně právní subjektivity národů v mezinárodním právu. Ráda bych se k ní vrátila při obhajobě práce.

V Praze dne 27. 11. 2018

JUDr. Věra Honusková, Ph.D.