

Oponentský posudek

na diplomovou práci

Ivana F e n c l a

„ Udržování mezinárodního míru a bezpečnosti na africkém kontinentu oblastními dohodami a orgány (se zaměřením na mírové operace) “

Předložená diplomová práce má rozsah cca 55 stran textu. Je rozdělena do 5 kapitol, a tvoří tak vcelku přehlednou strukturu a vyváženou výstavbu celé práce. Úvodní kapitoly jsou věnovány pramenům, orgánům a bezpečnostním mechanismům Africké unie a Hospodářského společenství západoafrických států (ECOWAS). Následuje klíčová kapitola (4) snažící se poukázat na problematické aspekty udržování mezinárodního míru a bezpečnosti v souvislosti s oblastními dohodami a orgány v Africe ve světle Charty OSN a hledání nových cest, konceptů a možností jejich uplatňování (humanitární intervence, unilaterální intervence, R2P). Poslední kapitola nese název „Příklady intervencí ze strany AU a ECOWAS“ týkající se Libérie, Sierry Leone a Dárfúru.

Téma nepatří rozhodně k nejjednodušším a už vůbec ne, pokud jde o zvolené cíle a způsob zpracování. K ocenění je tato volba z pohledu oponenta bezpochyby už jen proto, že u nás není toto téma v daném kontextu hlouběji zpracováno. Diplomant prokázal nesporně dobrou orientaci v dané materii, velmi dobrou způsobilost při vyhledávání a uspořádání pramenů všeho druhu, včetně dostupné odborné literatury v anglickém jazyce. Očekávaný výsledek ovšem ne zcela koresponduje s jistě dobře míněnými ambicemi, jejichž naplnění by patrně mohla přinést spíše kvalifikační práce vyšší kategorie, než je práce diplomová.

Po obsahové stránce je z hlediska oponenta poměrně velmi obtížné splnit jeho hlavní úkol, neboť není smyslem polemizovat s názory a citacemi děl jiných autorů (jakkoli to k tomu samozřejmě z důvodu jejich kontraverznosti či obecné nepřijatelnosti svádí) shromážděnými a uspořádanými diplomantem vedle sebe do jednotlivých kapitol, leč s názory či hodnoceními autora diplomové práce. Ty však ve většině kapitol a subkapitol chybí. Zbývají k tomu proto bohužel v zásadě jen dvě a půl strany Závěru.

Při ústní obhajobě, by měl autor proto především vysvětlit jeho chápání a používání

pojmu „mírové operace“, „intervence“ (užívaná s různými problematickými přívlasky a v různých spojeních), jakož i zodpovědět zejména otázku, zda může regionální obyčej derogovat obecně platnou normu *ius cogens*, otázku výjimek ze zákazu použití síly ...

Po formální stránce lze vytknout autorovi jisté nepřesnosti (např. již samotný počet členů AU na ss.8-9 a 39), terminologické nedůslednosti (např. na str.21-22), ale i nedostatečnou jazykovou korekturu rezultující nejen v překlepy a posunutí významu (např. „pakt agrese“, „opinion iuris“), ale i v ponechání hrubých gramatických chyb v textu (např. „Koromahovi jednotky“, „státy přistoupili“). Práce obsahuje jinak náležitý vědecký aparát, včetně strukturovaného seznamu pramenů a dvojjazyčné anotace, resp. závěrečného resumé.

Celkově, s odvoláním na to, co bylo již uvedeno výše, považuji nicméně předloženou diplomovou práci Ivana Fencla za způsobitou k obhajobě.

V Praze dne 25. listopadu 2018

JUDr. Milan Beránek