

POSUDEK ŠKOLITELE

Jméno disertanta/disertantky:	Mgr. Kristýna Urbanová
Téma práce:	Princip komplementarity v Římském statutu
Rozsah práce:	163 s.
Datum odevzdání práce:	19.7.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Disertační práce se zabývá tématem, které sice není zcela nové, ale v české literatuře dosud nebylo v takovémto rozsahu zpracované. Navíc jde o téma, které původní komentáře (bezprostředně po přijetí Římského statutu Mezinárodního trestního soudu) mohly reflektovat pouze na základě výkladu čl. 17 Statutu. V dnešní době je však již k dispozici poměrně obsáhlá judikatura MTS, která některé původní představy tvůrců Římského statutu (států) i odborné veřejnosti korigovala. Autorka vedle studia judikatury využila též své stáže u MTS.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jedná se poměrně náročné téma, které vyžaduje vedle zvládnutí teoretických základů mezinárodní práva především znalosti z odvětví mezinárodního trestního práva a procesu. Použité metody (deskripci, analýzu a komparaci) považují za adekvátní ve vztahu ke zkoumanému tématu. Je třeba ocenit rozsáhlé množství analyzovaných dokumentů, zejména judikatury MTS.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce napsaná přehledně, kromě úvodu a závěru je práce členěna do šesti kapitol, z nichž některé jsou dále vnitřně strukturované. S výjimkou kap. II (Ad hoc tribunály), která má spíše historickou povahu a slouží jako exkurs pro účely srovnání, ostatní kapitoly jsou nezbytné pro naplnění cílů práce. Autorka postupovala správně od vymezení pojmů (jurisdikce MTS, spouštěcí mechanismus, přípustnost, atd.), přes vymezení principu komplementarity a jeho rozpracování v praxi Soudu (test dvou kroků), přes procesní aspekty řízení o nepřipustnosti věci až po analýzu druhého prvku či kroku (neochota vyšetřovat či stíhat) a otázku závažnosti věci.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Není sporu o tom, že zamýšlený záměr disertační práce byl zpracován odpovídajícím způsobem.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vytyčení cíle práce, včetně výzkumných otázek, považují za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Doktorandka pracovala samostatně, případné sporné otázky konzultovala.
Logická stavba práce	Odpovídá zkoumanému tématu
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji, rozsah a využití primárních a sekundárních zdrojů, včetně cizojazyčné literatury, a citování je na potřebné úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Je třeba ocenit provedenou analýzu i to, že autorka na konci každé kapitoly uvádí stručné shrnutí, i když není formálně (graficky) odlišené od zbytku textu. Samotný závěr je však dostatečně podrobný,

	shrnující a zobecňující. Závěry jsou podležené analýzou, dostatečně argumentované.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce má vcelku dobrou, přehlednou úpravu.
Jazyková a stylistická úroveň	Na potřebné úrovni

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby by doktorandka mohla odpovědět na tyto otázky:

- 1) Je převládající výklad komplementarity v judikatuře MTS v souladu se záměrem států, které přijaly Římský statut?
- 2) Znamená totožnost věci v testu komplementarity totožnost skutku nebo právní kvalifikace?
- 3) Pomohlo by širší uplatňování univerzální jurisdikce lepšímu naplňování cílů Římského statutu a principu komplementarity?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	---

V Praze dne 5.10.2018

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.

školitel