

## **POSUDEK**

vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Dominik Zielina

Název práce: **Náhrada nemajetkové újmy sekundárních obětí**

Jméno a příjmení vedoucího: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

### **1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:**

Diplomant si zvolil velmi zajímavé téma, které představuje jednu ze sporných a prakticky významných otázek současné civilistiky. Právní úprava a judikaturní praxe týkající se náhrady újmy sekundárních obětí je ve více ohledech značně sporná. Aktuálnost tématu je pak zdůrazněna změnami, které do dané problematiky přinesl platný občanský zákoník. Lze přitom mít za to, že česká odborná diskuse o daném tématu dosud není rozvinuta tak, jak by to významu a složitosti této problematiky odpovídalo. Zpracování zvoleného tématu proto vítám. Diplomant prokázal znalost zákonné úpravy i aktuální judikatury jako i schopnost orientace v odborných textech včetně cizojazyčných.

### **2. Struktura a členění práce:**

Text (83 stran včetně úvodu a závěru, na počet znaků cca 128 stran) je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění je v souladu s klasickými doktrinálními přístupy. Práce je v základu složena z pěti kapitol, které se rozpadají na jednu až dvě úrovně podkapitol. První kapitola shrnuje historický vývoj náhrady újmy sekundárních obětí v obecnějším rámci náhrady újmy v obecném zákoníku občanském a v občanských zákonících z roku 1950 a především z roku 1964 (včetně související judikatury). Druhá kapitola je věnována účinné právní úpravě. Diplomant nejprve obecně představuje problematiku práva sekundární oběti na náhradu duševních útrap (se zdůrazněním změn oproti předchozí právní úpravě) a následně analyzuje porušení zákonné a smluvní povinnosti coby předpoklady vzniku povinnosti k náhradě reflexní újmy (pojednává přitom také o problému konkurence porušení zákonné a smluvní povinnosti). Ve třetí kapitole se autor zabývá stanovením výše peněžitého zadostiučinění za reflexní újmu (spolu se

související otázkou kritérií na straně poškozeného a škůdce a dalšími kritérii včetně povahy práva na náhradu duševních útrap), srovnává rozsah a výši uvedené náhrady s náhradami při zásahu do jiných osobnostních práv a zabývá se také principy, které výpočet peněžité náhrady ovládají. Čtvrtá kapitola je věnována otázkám promlčení a přechodu práva na náhradu reflexní újmy na dědice. Závěrečná komparativní pátá kapitola poměrně detailně představuje pojetí reflexní újmy v polském právu.

### **3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:**

Diplomant při zpracování diplomové práce využil odpovídajícího množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu i poměrně bohatou judikaturu, přičemž ve všech druzích pramenů jsou reprezentativně zastoupeny také polské zdroje. Drobným nedostatkem práce je absence pramenů v jiném než českém a polském jazyku, které by práci mohly přinést inspirativní podněty, vzhledem k zaměření práce na české a polské právo však nejde o nijak závažný problém. Ocenění zasluhuje vysoké množství poznámek pod čarou, kterých je v práci vhodně uvedeno 238. Citace jsou v práci uváděny na správných místech a to v souladu s normou pro zpracování těchto písemností.

### **4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:**

Jazyková i stylistická úroveň práce je v zásadě dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Z formálního hlediska je největším nedostatkem práce nedokonalá stylistika, která zejména v podobě složitých souvětí místy snižuje přehlednost textu. Gramatické chyby či přehlédnutí v práci nejsou zásadní povahy. S právní terminologií diplomant pracuje správně.

### **5. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:**

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci dlouhou. Práce představuje zdařilý vhled do tématu obohacený zajímavým úvodem do polské právní úpravy a judikatury. Oceňuji také autorovo vlastní kritické hodnocení materie a pohled *de lege ferenda*. Určitým nedostatkem je, že se v práci místy objevují jisté nepřesnosti či zavádějící tvrzení, např. již v úvodu (s. 8) autor naznačuje povinnost k náhradě psychosomatického onemocnění sekundární oběti, která je však na základě ustálené judikatury krajně nepravděpodobná. Celkově je však práce orientovaná a přínosná.

### **6. Otázky k zodpovězení při obhajobě práce:**

Rozvedte prosím, z jakých důvodů považujete za podmínku náhrady újmy sekundární oběti dle § 2971 občanského zákoníku osobní přítomnost dané sekundární oběti škodné události a její vnímání vlastními smysly - viz s. 27-28 Vaší práce (připomínám, že Bezouškův komentář, na který v této souvislosti odkazujete, argumentuje spíše opačně)? Co dále soudíte o možnosti náhrady citové újmy sekundární oběti na základě uvedeného ustanovení v případě primární újmy na zvířeti či věci?

### **7. Závěr:**

Předložená práce prokázala diplomantovu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu, jako i jeho schopnost orientovat se v zákonné úpravě a odborné literatuře i judikatuře včetně zahraniční. Diplomant vypracoval orientovanou práci na aktuální téma, jejíž přínos spočívá zejména v komparaci s polským právem a navazujícími kritickými úvahami autora. Z toho

důvodu přes jisté výše uvedené výhrady doporučuji práci k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně** či **velmi dobře**.

Datum: 5. 9. 2018

---

JUDr. Petr Šustek Ph.D.