

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Slavíček

Název práce: **Smlouva o péči o zdraví podle NOZ**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Smlouva o péči o zdraví je nejčastějším právním důvodem poskytování zdravotních služeb, přičemž jako samostatný smluvní typ byla zavedena teprve platným občanským zákoníkem. Diplomantem vybrané téma práce je tedy nesporně zajímavé a aktuální, ačkoli je v autorově pojetí pro účely diplomové práce spíše široké. Diplomant prokázal znalost zákonné úpravy i aktuální judikatury (včetně zahraniční), jako i schopnost orientace v odborných textech včetně cizojazyčných.

2. Struktura a členění práce:

Text (61 stran včetně úvodu a závěru, na počet znaků cca 75 stran) je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je v zásadě logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění je v souladu s klasickými doktrinárními přístupy. Práce je v základu složena z pěti kapitol, které se rozpadají na jednu až dvě úrovně podkapitol. První kapitola představuje velmi stručný nástin proměny pojetí péče o zdraví v právu v uplynulých desetiletích, základní mezinárodněprávní úpravu péče o zdraví (zejména Úmluvu o biomedicíně) a vztah občanského zákoníku a zvláštních předpisů v oblasti zdravotnictví. Druhá kapitola se zabývá povahou smlouvy o péči o zdraví, jejími stranami, otázkami jejího uzavírání, jejím předmětem, zánikem závazku a úhradou péče o zdraví. Třetí kapitola je věnována poučení pacienta (ošetřovaného) coby jednomu ze základních předpokladů informovaného souhlasu. Představeny jsou jeho obsahové i formální náležitosti včetně problematiky poučení pacienta s omezenou svéprávností, institutu terapeutického privilegia a odmítnutí poučení ze strany pacienta. Ve čtvrté kapitole se autor zabývá právy a povinnostmi stran smlouvy o péči o zdraví plynoucími z občanského zákoníku (mj. včetně povinnosti poskytovatele zdravotních služeb postupovat s péčí řádného odborníka). V souvislosti s právem na souhlas či odmítnutí výkonu (kdy se ze systematického hlediska nabízí otázka, proč nebylo poučení pacienta v práci zpracováno právě v souvislosti s tímto právem) je zařazen exkurz do anglické právní úpravy

poskytování souhlasu k poskytnutí zdravotní péče. Závěrečná pátá kapitola je věnována právní úpravě záznamů o péči o zdraví.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Diplomant při zpracování diplomové práce využil solidního množství pramenů zahrnujících právní předpisy včetně dvou anglických zákonů a nizozemského občanského zákoníku (a rovněž mezinárodních dokumentů), odbornou literaturu včetně anglickojazyčné a německojazyčné a judikaturu včetně anglické a rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva. Citace jsou v práci uváděny na správných místech a to v souladu s normou pro zpracování těchto písemností.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je v zásadě dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Nezatěžují ji přitom žádné zásadní gramatické chyby. S právní terminologií diplomant pracuje správně.

5. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci průměrnou. Diplomant si kladl za cíl zpracovat komplexní pojednání o problematice smlouvy o péči o zdraví. Hlavní slabinou práce je právě velká šíře zvoleného tématu, respektive jeho uchopení, kdy autor do práce zahrnul celou řadu specifických otázek, z nichž o každé by bylo možné napsat řadu samostatných prací. Jako celek tak práce působí dojmem jakési mozaiky témat spojených vztahem ke smlouvě o péči o zdraví. Vzhledem k této tematické šíři je práce značně deskriptivní a postrádající analytickou hloubku. Autor dále zařadil jistý komparativní prvek v podkapitole o anglické úpravě poskytování souhlasu, avšak jedná se spíše o popis situace v anglickém právu bez skutečné komparace s právní úpravou tuzemskou. Dále je text práce místy zatížen nepřesnými či zavádějícími formulacemi (např. na s. 2 se píše, že se druhá kapitola práce zabývá především procesní stránkou smluv o péči o zdraví, přičemž její těžiště ve skutečnosti spočívá v hmotněprávních institucích; na s. 13 autor píše, že péče je poskytována bez uzavření smlouvy např. v důsledku absence souhlasu pacienta, což je samo o sobě zavádějící). Přes uvedené je třeba ocenit, že práce skutečně relativně komplexně shrnuje předmětnou problematiku a používá při tom dobré základní judikatorních a doktrinálních pramenů. Autora je třeba ocenit také za zařazení určitých vlastních kritických hodnocení.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Na s. 8 správně uvádíte, že v některých případech může být norma obsažená v občanském zákoníku ve vztahu speciality k úpravě zákona o zdravotních službách. Pokuste se prosím popsat základní podmínku takového vztahu podrobněji a případně uvést příklad normy či norem, u kterých se uplatní.

7. Závěr:

Předložená práce prokázala diplomantovu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu, jako i jeho schopnost orientovat se v zákonné úpravě a odborné literatuře i judikatuře včetně zahraniční. Autor vypracoval standardní práci, která je vzhledem k šíři pojednávané materie spíše deskriptivní povahy, přeci však podává relativně komplexní obraz tématu, přičemž diplomant zařadil také některé vlastní postřehy a kritická hodnocení. Z toho důvodu

doporučuji práci k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 6. 8. 2018

JUDr. Petr Šustek Ph.D.