

## Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, práce: Martin Mošnička

Název práce: Obecné školství v Ďáblicích v 18 a 19. století

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Mikeska

Rok: 2018

Rozsah: 42 stran bez obsahu a seznamu informačních zdrojů

### Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.			x	
<b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.			x	
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>	x			
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.				x
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>				x
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>		x		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>		x		
Autor <b>správně cituje.</b>			x	
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).			x	

### Celkové hodnocení (slovně)

Cílem bakalářské práce Martina Mošničky bylo popsat Obecné školství v Ďáblicích v 18. a 19. století. Práci tvoří tři kapitoly včetně Úvodu a Závěru. Chybou v orientačním aparátu, která pravděpodobně vznikla nepozorností autora, je nezařazení 2. kapitoly do obsahu. Orientaci v textu by prospělo číslování stránek shodných s obsahem, ale číslování stránek chybí. Práce je doplněna seznamem informačních zdrojů, poznámkovým aparátem a jednou přílohou. V seznamu literatury nedodržel autor zásadu abecedního řazení autorů a u většiny zdrojů chybí údaj, o kolikáté vydání se jedná. Dalším nedostatkem práce je rozpor jejího názvu s jejím obsahem. Autor v názvu uvádí, že se jedná o 18. a 19. století, ale v práci se pojednává i o období

I. světové války, období mezi válkami a II. světové války. Pozitivním rysem Úvodu je to, že nejde jen o prosté uvedení do děje, ale i o zařazení přehledu některých dokumentů vztahujících se k dané problematice. V první (2.) v obsahu nezařazené kapitole se autor věnoval stručnému nástinu historie školství v Čechách od tereziánských reforem do roku 1960. Kapitole, pomineme-li údaj v názvu, by prospělo vnitřní chronologické rozčlenění. Druhá (3.) kapitola se zabývá chodem školy v souvislosti s významnými událostmi. Práce jako celek je, až na některé části první kapitoly, Úvodu a Závěru, pouhou citací údajů z použitých informačních zdrojů a chybí v ní jakýkoliv samostatný a aktivní přístup autora. V textu jsou stylistické chyby, u kterých nelze posoudit, zda jsou převzaty z citací nebo vznikly nepozorností při jejich přepisu. Pozitivním rysem práce je příloha, v níž autor uvedl rozhovor s bývalým učitelem a prokázal schopnost vhodně formulovat otázky. Na druhou stranu je nutné upozornit, že nejde o výpověď pamětníka z doby uvedené v názvu, ale učitele, který ve škole působil v 60. letech minulého století a postrádá jakoukoliv zpětnou vazbu.

Na základě uvedených připomínek práci nedoporučuji k obhajobě.

25. 8. 2018

Dr. František Parkan