



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: František Lejnar
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
 Název práce: Historie a vývoj kopané na Letenské pláni
 Vedoucí práce: Prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc.
 Rozsah práce: 83 168 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

František Lejnar zvolil téma rozhodně hodné pozornosti, jsem ale nucen zároveň konstatovat, že k němu přes sympatické zaujetí nenašel způsob, jak z něj vytěžit cokoli původního. Jde o práci bakalářskou, nemíním tedy samozřejmě nové vědecké poznatky, ale autorský přístup, úhel pohledu, nápad, novou souvislost. Práce čerpá ze základních titulů k historii české kopané a letenských klubů a výsledná kompilace podává jejich dějiny v přehledné chronologii. Jejich vazba na místo se ale omezila na prostou polohu a konstatování jedinečnosti koncentrace klubových fotbalových hřišť, pozornost už autor nevěnuje, snad kromě vztahů jednotlivých klubů, postavení letenských hřišť v organismu a životě města a některému z dílčích aspektů pro historika kultury jistě velmi zajímavých. K Letné samotné vystačil se stručnou a spíše obrazovou publikací k výstavě Útvaru rozvoje hlavního města Prahy Letná: Historie a vývoj prostoru, v bibliografii kompletně připsané Ladislavu Honeiserovi. (Ten sem ovšem napsal jen krátkou vstupní charakteristiku přírodního místa a několikařádkové kapitolky o zeleni a závlaze Letenských sadů, editorkou a hlavní autorkou je ve skutečnosti Eva Skalická.) Ani tu ale nečetl příliš pozorně, namátkou např. na s. 4 ztotožnil budovy pražské university a pražské techniky. Respektuji přirozeně, že tématem práce není primárně architektura a urbanismus Letné, ale letenská kopaná. Z drobností musím upozornit, že univerzitní student historického oboru nemůže v odborném textu opakovat děsuplné klišé českých sportovních komentátorů, tedy přepisovat historii (s. 13) a naopak by neměl mít problém například se zjištěním, kde byl hotel De Saxe (s. 8, mimochodem: Hybernská 2). Co ale za drobnost považovat nemohu, je zjevné vypuštění finální redakce. Nejde jen o neopravené četné překlepy, vybočení z vazby, chybný slovosled, neopravené chybné automatické opravy, nejednotnosti v bibliografických odkazech. Připadá-li statisticky vzato 1 hrubá chyba ve shodě podmětu s přísudkem na 2 stránky textu bakalářské práce, něco není v pořádku a je mi krajně trapné se s něčím takovým na univerzitní půdě setkat.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V titulu zmiňované výstavy a publikace mi spojení "historie a vývoj prostoru" dává smysl, potřebuji ale, aby mi je autor vysvětlil u titulu své práce, význam spojení "historie a vývoj kopané" mi uniká.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 21. srpna 1968

Podpis: