

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

Katedra francouzského jazyka a literatury

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	bc. Kateřina Normarková
Název práce:	Francouzská univerzita jako zóna rovných šancí
Jazyk/ rozsah práce:	čeština
Vedoucí:	Mgr. Jiří Jančík
Oponent:	PhDr. Sylva Nováková, PhD.

1. Cíl práce

V této práci autorka „*volně navazuje na již dříve pojednané téma sociální predeterminace ve Francii*“. Cíle posuzované práce nejsou explicitně vyjádřeny; jistých závěrů v podobě osobního přesvědčení autorky se čtenáři dostane v poslední části.

2. Zpracování obsahu

Práci tvoří čtyři kapitoly; první tři bychom mohli chápat jako teoretická východiska pro autorčinu sociologickou sondu v dané oblasti zájmu.

V *Úvodu* se dozvídáme o autorčině motivaci pro výběr daného tématu. Postrádáme zde ovšem představení struktury práce, stejně jako formulace výzkumných záměrů a cílů i jejich metodologii.

V pomyslné teoretické části je pojednán francouzský společenský kontext studia na vysoké škole. Autorka k tomu má co říct, a to nejen na základě provedené rešerše, myšlenky jsou však předkládány překotně a často se opakují; některé pasáže jsou pak zcela irelevantní (mj. celá podkapitola 1.7). Diplomantka se v této části opírá zejména o práce dvou autorů (Bourdieu a Boudon), jejich volbu ale nevysvětluje.

Čtvrtá kapitola představuje komentovanou výpověď jedné respondentky a následně zpracované dotazníkové šetření, jež provedla sama diplomantka. Počet respondentů je dostatečný, výsledky vlastního šetření se jeví jako zajímavé.

Závěr představuje především autorčin názor opírající se o výsledky popsaného bádání.

3. Formální a jazyková úroveň

Formálně tato bakalářská práce obsahuje všechny náležitosti. V *Obsahu* je ovšem dvakrát zařazena podkapitola 1.1, část *Obsahu* naopak chybí. Zcela nedostatečný je *Úvod* (viz výše).

Z hlediska redakčního není autorka ke čtenáři příliš „vlídná“: V teoretické části chybí hojnější členění podkapitol na drobnější sevřené celky, text je mnohde „monolitický“, prospělo by mu větší využití odstavců. Oddíly často postrádají pevnou strukturu, chybí propojení celků a vnitřní odkazy; místy dochází ke „skokům“ v čase (např. str. 38).

Práci neprospívá ani četnost jazykových nedostatků, jde o překlepy i pravopisné chyby (v češtině i

ve francouzštině), chybnou interpunkce, používání hovorových výrazů.

Vytknout lze i nadměrné používání slovesné první osoby, pro vyjádření vlastního pohledu by autorka měla využívat jiných stylistických prostředků a zcela jistě i možnosti poznámkového aparátu.

Rozsah použitých pramenů je uspokojivý.

4. Přínos práce

Práce je dokladem autorčina zájmu o dané téma. Svědčí rovněž o schopnostech aplikace souvisejících znalostí a dovedností získaných v pedagogických a sociologických disciplínách. Případným zájemcům o danou problematiku poskytne minimálně vymezený okruh souvisejících otázek a možná i odpovědí.

Otázky k obhajobě a další vyjádření, připomínky, náměty pro obhajobu práce:

- 1) Jste si v práci jista správným překladem slova *meritus* jako *dar*? Postrádáme zde totiž jazykový ekvivalent *zásluha*. Vidíte v té souvislosti nějaký posun v možnosti vnímání pojetí *meritokracie*?
- 2) Odůvodněte prosím výběr dvou klíčových autorů, o něž se opíráte.
- 3) Na str. 8 hovoříte o četných debatách na dané téma, a to zcela bez opory o odkaz. Máte nějaké související reference?

Přes uvedené výhrady předloženou diplomovou práci k obhajobě **doporučuji**.

Datum: 5. 9. 2018

Podpis: PhDr. Sylva Nováková, PhD.