

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce: STEJSKAL, Petr: *Horník na Ostravsku za protektorátu a během prvních let komunismu*. Praha, 2017, 64 stran včetně příloh, vedoucí práce PhDr. Petr Koura, Ph.D.

Hodnotící kritéria

| | splňuje | splňuje z větší části | splňuje z menší části | nesplňuje |
|--|---------|-----------------------|-----------------------|-----------|
| Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce. | | | X | |
| Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu. | | X | | |
| Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu . | | | X | |
| Struktura práce je vyvážená a logická. | | | X | |
| Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu . | | X | | |
| Práce je prosta gramatických a stylistických chyb . | | X | | |
| Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie . | | X | | |
| Autor správně cituje . | | | X | |
| Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání). | | | X | |
| Autor pravidelně konzultoval s vedoucím práce | | X | | |

Celkové hodnocení (slovně)

Petr Stejskal si za téma bakalářské práce zvolil dosti obtížné téma – a sice situaci horníků na Ostravsku v období Protektorátu Čechy a Morava a v první dekádě komunistického režimu. I přes jeho veškerou snahu se bohužel cíl práce nepodařilo naplnit a zdá se, že původní záměr poněkud překračoval autorovy možnosti. Výsledkem je práce, která se pokouší popsat život horníků na Ostravsku, a to v některých oblastech zdařileji, v jiných již méně.

Na práci zejména oceňuji, že se autor snažil jít k primárním zdrojům a prováděl archivní výzkum, přičemž se mu podařilo objevit několik zajímavých dokumentů z období protektorátu. Autor však výčet těchto zdrojů neuvedl v seznamu pramenů, který v práci zcela absentuje (seznam literatury je zase sestaven podle neurčitěho klíče, nikoliv v abecedním pořádku, jak je to u historických prací obvyklé). Autor ovšem zdaleka nevyužil všechnu odbornou literaturu jak v regionálním, tak v celostátním měřítku. Některým tématům (jako je například protinacistický odboj v ostravském hornickém prostředí) je tak věnována dosti malá pozornost. Na práci dále oceňuji snahu věnovat se i každodennímu životu horníků ve sledovaném období. Autor tak nezůstal pouze u „velkých“ dějin, ale pokusil se popsat též volnočasové aktivity horníků v dělnických koloniích, včetně konzumace alkoholu nebo sportovního vyžití. V tomto ohledu autorovi pomohla svědectví pamětníků. Autor sice uskutečnil tři rozhovory s pamětníky, které dokonce zveřejnil na internetu, zdá se však, že nevyužíval žádné metodologické publikace věnované metodě orální historie (publikace prof. Miroslava Vaňka).

Celkově je však struktura práce poněkud nevyvážená – některým tématům a časovým obdobím je věnováno více pozornosti, jiným méně. Taktéž zde chybí porovnání období protektorátu a komunistických padesátých let – právě úmysl komparovat tato dvě období stál i za zadáním této práce. V práci se též nalézají některé faktografické chyby.

I přes výše uvedené připomínky se domnívám, že práce Petra Stejskala splňuje podmínky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Datum

Podpis vedoucího práce

10. 1. 2018

PhDr. Petr Koura, Ph.D.