

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Bc. Helena Bartlová</i>
Název práce	<i>Rozvíjení matematických znalostí a dovedností ve volnočasových aktivitách</i>
Autor posudku	<i>Doc. RNDr. Antonín JANČAŘÍK, Ph.D.</i>

Cíle (stanovení, splnění, reflexe splnění)

Autorka cíl práce v úvodu jasně neformuluje. Pouze uvádí, že práce by měla poskytovat náměty na volnočasové aktivity a základní informace o jejich vedení a přípravě. Čtenář se až v závěru dozvídá, že toto byl skutečně cíl práce.

Práce tento cíl naplňuje a správně je i jeho splnění v závěru reflektováno.

Obsahové části (úplnost, relevance, řazení)

Autorka rozdělila práci do osmi kapitol, které na sebe logicky navazují. Místy dochází k prolnutí teoretické pasáže s vlastními výsledky autorky. Jedná se především o poznámky k jednotlivým hrám, např. na str. 31.

Odborná část (matematika/didaktika: náročnost, správnost, výstavba, konzistence apod.)

Autorka velmi dobře zpracovala přehled současných výzkumů věnovaných volnočasovým aktivitám. V některých případech vychází více z populárně naučné literatury, ale to odpovídá vlastnímu zaměření práce.

Vlastní experiment autorky je velmi dobře zpracován a vyhodnocen, především kladně oceňuji způsob, jakým došlo k propojení teoretických výsledků s vlastním experimentem. Autorka se velmi podrobně zamýšlela nad otázkou, jak ověřit naplnění jednotlivých charakteristik volnočasové aktivity.

Mám jen otázku, zda rozsah experimentu odpovídá diplomové práci. Je nutné ale vzít v úvahu, že důležitou součástí práce je i rešerše odborné literatury.

Přínos (originalita, použitelnost apod.)

Autorkou předložená práce je originální a představuje zajímavý pohled na volnočasové aktivity a jejich vztah k matematice. Práce může být vhodným zdrojem inspirace pro každého, kdo se chce rozvoji matematických dovedností prostřednictvím volnočasových aktivit věnovat.

Formální náležitosti (gramatika, styl, typografie, grafické části, odkazy a citace, celková úprava)

Práce je srozumitelná a dobře čitelná. Ke stylistice nemám připomínek. Autorka se bohužel nevyvarovala některých typografických chyb, např. vdova na str. 13, či chybné zalomení řádků.

Zdroje (reprezentativnost, relevance, použití)

Zdroje jsou reprezentativní a správně citované. Pouze mám výhradu k citaci procesu budování matematického poznatku, kde autorka cituje starší literaturu. Prof. Hejný již svoji teorii opravil na základě novějších poznatků.

Otázky k obhajobě

1. Považujete druhou úlohu v post-testu a pre-testu za srovnatelné, co se týká obtížnosti?
2. Které z uváděných her a hlavolamů jste sama vyzkoušela?

Hodnocení:

Práce **splňuje** podmínky kladené na závěrečnou práci. Práci **doporučuji** ve stávající podobě k obhajobě.

V Lysé nad Labem 2. 1. 2018

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.