

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor bakalářské práce: Kateřina Vít	Oponent bakalářské práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název bakalářské práce: Kritéria hodnocení přímé pedagogické činnosti v mateřské škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1,B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)			X	
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru			X	
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání			X	

Klady práce:

- Zajímavé a aktuální téma relevantní studovanému oboru

Nedostatky práce:

- Práce není správně ukotvena v kontextu obecného ani školského managementu (hodnocení uvedeno jako „základní manažerská oblast“, respektive funkce, dále je nereflexivně rozpracováno v rámci personálního managementu a jeho činností – řízení pracovního výkonu a hodnocení pracovníků)
- Teoretická část práce je většinou koncipována jako prvotní rešerše odborných zdrojů a dalších pramenů (např. na s. 29 je citován jeden zdroj, navíc částečně nesprávně, zejména však s. 9-29)
- Odkazy na zdroje nejsou uváděny jednotně, typografická úprava neodpovídá požadavkům na závěrečnou bakalářskou práci (viz např. s. 9-19, schémata na s. 20-21, 23, 25 a 34); na s. 30-33 nejsou konkrétně odkazovány zdroje pro výběr kritérií, je uveden jen přehled použitých zdrojů na s. 30, vysvětlen není ani výběr samotných kritérií (dle četnosti v použitých zdrojích? sumář vyjmenovaných kritérií?..)
- Na s. 36 je uveden cíl výzkumného šetření jako "...analyzovat..." - výzkumné šetření nevede k dosažení tohoto cíle. Ve výzkumném šetření se objevují i další nedostatky: nevhodná konstrukce položek dotazníku (vzhledem k deklarovanému cíli výzkumného šetření), v komentářích se objevuje subjektivní názor bakalantky, který není podložený zjištěnými informacemi (s. 39, 42), podobné je to u doporučení (s. 45), v dotazníku pro pedagogické pracovníky (od s. 47) se fakticky jen otázka č. 3 váže ke stanoveným kritériím hodnocení, aniž by šetření zjišťovalo, o jaká kritéria se jedná
- V textu se objevují i další nedostatky: typografická úprava, opakující se chyba ve slově "nadstandartní" m. nadstandardní, chybně uvedený odkaz na 3.5, neuvedený zdroj u grafů.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 23. 7. 2018.

Hodnocení práce: Práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jakým způsobem byla vybrána kritéria hodnocení přímé pedagogické činnosti?
2. Navrhněte úpravu výzkumného šetření tak, aby vedlo ke stanovenému cíli.

V Praze 25. srpna 2018

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.