

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Robert Pacourek	<b>Vedoucí práce:</b> PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Analýza vzdělávacích potřeb pedagogických pracovníků v základním uměleckém školství	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce				X
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>			X	

### **Klady práce:**

- Zajímavé, málo zpracované téma.
- Komplexní uchopení tématu základního uměleckého školství, přesahy do historie.

### **Nedostatky práce:**

- Anotace je příliš krátká, nevýstižná, nesplňuje požadavky na to, co by měla anotace bakalářské práce obsahovat.
- Nevhodně (příliš široce stanový cíl), který autor v práci nenaplnil. Cíl je na různých místech práce různě definován, není tedy jasné, co autor vlastně měl naplnit.
- Teoretická část práce je poměrně rozvláčná, týká se mnoha témat, nesměruje ale příliš k tomu, aby s její pomocí autor naplnil cíl práce. Text místy postrádá logické návaznosti (např. mezi subkapitolami 1.5.1 a 1.5.2 aj.).
- V některých místech práce není jasné, zda jde o fakta či autorovy domněnky (například strany 29–31).
- Chyby v odkazování – zdroje velmi často nejsou vůbec uvedeny (kapitoly 1.2, 1.3, 1.5, 1.7.1, definice na str. 17, klíčové kompetence ZUV na straně 18 aj.), chyby ve formátu odkazů pod čarou i v seznamu využitých zdrojů, autor odkazuje na velmi málo zdrojů, de facto veškerá teorie týkající se pedagogiky je odkázána pouze z jednoho zdroje, a to Pedagogické encyklopedie. Toto jsou chyby, které neumožňují, aby práce byla připuštěna k obhajobě, mohla by být oprávněně považována za plagiát.
- Empirická část práce není konzistentní s teoretickou (teorie neslouží jako podklad pro výzkumné šetření). Autor se v ní dopouští řady nepřesných a nejasných vyjádření a chyb (vyjádření, že výzkum byl prováděn v několika časových pásmech je spíše detail, ale zásadní chybou je například to, rozhovory nebyly přepsány, není jasné, jak je autor zpracoval, zda nějak odpovědi kódoval, jak došel k výsledkům, otázky v dotazníku pak nesměřují k analýze vzdělávacích potřeb, ale zjišťují spíše názory pedagogických pracovníků a možnosti jejich vzdělávání), avizované porovnání s nabídkou dalšího vzdělávání pro danou cílovou skupinu nebylo provedeno.
- Chybí doporučení pro praxi, adresné vyjádření o využití práce.

***Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 24. 7. 2018.***

**Hodnocení práce:** Práce z výše uvedených důvodů nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

V Praze 27. srpna 2018

*Wiblene Dvořáková*

Jméno, příjmení