

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

Václav Kadlec, Konec 2. světové války na Příbramsku, Praha, 2018, 72 stran,  
vedoucí práce prof. PhDr. Jiří Pokorný, CSc.

### Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		<b>X</b>		
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<b>X</b>			
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .		<b>X</b>		
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.		<b>X</b>		
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		<b>X</b>		
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb</b> .			<b>X</b>	
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie</b> .		<b>X</b>		
Autor <b>správně cituje</b> .		<b>X</b>		
Autor nic podstatného <b>neopomenul</b> (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).		<b>X</b>		

### Celkové hodnocení (slovně)

Dramatické události jara 1945 dodnes přitahují pozornost, v případě Příbramska je důležitost důkladného výzkumu umocněna i faktem, že region ležel na styku dvou spojeneckých armád, což nutně přineslo nesčetné peripetie. Předložená práce svým rozsahem i kvalitou zpracování vyhovuje a může být přijata jako práce bakalářská.

Autor v ní prokázal schopnost soustavně pojednat o problematice, která je nejen historicky podnětná, ale i čtenářsky zajímavá.

Práci tedy **doporučuji k obhajobě**.

K výše uvedenému hodnocení však považuji za nutné doplnit několik následujících postřehů:

1. Autor využil ve své práci archivní prameny z příbramského okresního archivu a aktuální sekundární literaturu (od syntéz až po regionální sborníky). Slabinou zůstává absence dobových periodik a obecních kronik. Též bylo možné využít nedávné diplomové práce Petry Šorfové (Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, 2011) či Matouše Rusnáka (Univerzita Pardubice, 2016), které se věnují příbramské protektorátní každodennosti a jsou snadno dostupné na internetu.
2. Autor používá poskrovnu přímých citací z pramenů (pouze v oddílu 3.8), většinou jde o parafráze ze sekundární literatury, v některých pasážích (s. 26-27, s. 34-35, s. 47-48) se výklad opírá o jedinou publikaci. Často citovaná kniha *Po stezkách brdských partyzánů* je opakovaně mylně uváděna jako *Po stopách brdských partyzánů*.
3. Autor do své práce nezahrnul žádné textové ani obrazové přílohy, což snižuje celkovou působivost výkladu.
4. Text (zejména v první části) obsahuje pravopisné a skladebních chyby.
5. Přestože zadání práce směřuje především k jaru 1945, úvodní a závěrečné pasáže textu (zamýšlené zřejmě k doplnění kontextu) toto schéma překračují. Setkání „velkých“ (operace sovětských frontů u Slivice) a „malých“ (krádež jízdního kola) dějin mezi třetí a čtvrtou kapitolou pak působí nevyváženě.



30. 8. 2018

PhDr. Jan Šindelář