Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra dějin a didaktiky dějepisu
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Kateřina Sládková

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce: Kateřina Kučerová

„Zbožné dary manželek a dcer posledních Přemyslovců a českých zemích“, Praha 2018, 61s.

Vedoucí práce: prof.PhDr. Kateřina Charvátová, CSc.

Hodnotící kritéria

	splňuje	*splňuje z větší části*	*splňuje z menší části*	*nesplňuje*
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		***X***		
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o **relevantní prameny a literaturu**.		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.			X	
Zpracování vykazuje rysy **originality a vlastního přínosu.**			X	
Práce je prosta **gramatických a stylistických chyb.**		X		
Práce je psána kultivovaným **odborným jazykem za použití správné terminologie**.		x		
Autor **správně cituje**.	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Bakalářská práce Kateřiny Kučerové se zabývá problematikou zbožných darů manželek a dcer posledních Přemyslovců. Práce je vymezena obdobím 13. století (kromě přesahu ke Kunhutě Přemyslovně). V úvodních kapitolách se věnuje funkci zbožných darů ve středověku a motivaci dárců, kterou dle mého názoru příliš redukuje na duchovní stránku (zdůrazňuje zejména v listinách uváděnou formulaci „pro remedio animae“) a v menší míře zmiňuje politické, reprezentativní či ekonomické motivy.

Pro zbytek práce zvolila Kateřina Kučerová metodu biografického zpracování životů jedenácti vybraných žen, přičemž kritériím výběru úplně nerozumím. Jsou to urozené zbožné ženy, zejména přemyslovské dcery, světice Alžběta Durynská a Hedvika Slezská, a pět manželek Přemyslovců. Medailony zbožných žen jsou stručné, někdy chybně interpretují historické skutečnosti (např. pasáže o Seligenthalu a spojitosti s Annou Slezskou s.17, o fundacích Anny ve Vratislavi s. 18, datu smrti Anežky Přemyslovny s. 29 apod.), o konkrétních zbožných darech vypovídají jen málo a nesystematicky. Přitom právě fundace a podpora klášterů a charitativní činnosti byly jednou z nejdůležitějších forem obdarování. Reprezentativní funkce darů zde přitom hrála důležitou roli, neboť kláštery se často stávaly rodovými pohřebišti.

Teprve v kapitolách věnovaných manželkám Přemyslovců nacházím systematičtější práci s prameny. Oceňuji, že se autorka vyrovnala s latinskými texty a dokáže z nich správně citovat. Přesto některé nekonkrétní vyjádření, např. že „Kunhuta Štaufská v závěru života podporovala brněnské dominikánky, kladrubské benediktinky, pražské klarisky atd.“ by bylo vzhledem k tématu třeba doložit prameny, rozvést a zdůvodnit.

Ráda bych vyzdvihla množství prostudované literatury i poměrně kultivovanou jazykovou stránku práce.

I přes uvedené připomínky práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Mgr. Kateřina Sládková

Datum 4.9.2018

Podpis oponenta práce