

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

| | |
|--|---|
| Autor diplomové práce: Mgr., Bc. Bohunka Vrchatická | Vedoucí diplomové práce: Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D. |
| Název diplomové práce: Management environmentálního vzdělávání ve vybraných zemích Evropy | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|---|--|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| A Obecné | | | | | |
| A1 | Jazyková úroveň | | X | | |
| A2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| A3 | Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh) | | X | | |
| B Úvodní část | | | | | |
| B1 | Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru | X | | | |
| B2 | Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) | X | | | |
| B3 | Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti | X | | | |
| C Dosavadní řešení problému | | | | | |
| C1 | Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | X | | | |
| C2 | Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu | X | | | |
| C3 | Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází) | X | | | |
| D Výzkumná část | | | | | |
| D1 | Zřejmý vztah k tématu a cíli práce | X | | | |
| D2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů | | X | | |
| D3 | Vhodné výzkumné metody a nástroje | X | | | |
| E | | | | | |
| E1 | Kvalitní analýza získaných faktů a údajů | | X | | |
| E2 | Kvalitní interpretace zjištěných výsledků | | X | | |
| E3 | Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce | | X | | |
| F Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | | |
| F1 | Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce | | X | | |
| F2 | Shrnutí hlavních myšlenek celého textu | X | | | |
| F3 | Adresné vyjádření o využití práce | X | | | |
| F4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání | | X | | |

Klady práce:

- Předložená práce se zabývá v českém prostředí málo sledovanou problematikou řízení environmentálního vzdělávání. Přitom komparativní přístup autorky je zcela ojedinělý.
- Za největší klad práce považuji vysoce nadstandardní množství výzkumných dat, které je v ní shromážděno. Považuji za pozoruhodné, že se autorce podařilo získat tak velký objem odpovědí, informací nejen od českých, ale i zahraničních respondentů.
- Práce obsahuje odkazy na poměrně velké množství zahraničních právních předpisů a zahraniční odborné literatury, která se vztahuje k problematice environmentálního vzdělávání. Již tento samotný fakt může být pro předpokládaného uživatele, tedy zájemce o problematiku environmentálního vzdělávání, velmi přínosný.
- Autorka se neomezuje pouze na vyhodnocení responzí, ale předkládá u jednotlivých vybraných zemí také celkový přehled/charakteristiku systému environmentálního vzdělávání.
- Za klad považuji rovněž solidně provedený historický exkurz do vývoje environmentálního myšlení a vzdělávání (str. 16, 17).

Nedostatky práce:

- Úplné odkazy na webové stránky, které v elektronické podobě práce umožňují přímý odklik na zdroj bez jeho vyhledávání v seznamu literatury, by bylo lepší uvádět v odkazu pod čarou. Umístění celých odkazů v textu (navíc v původní modré barvě) jednak nepůsobí dobře, jednak neodpovídá standardu.
- Největší klad práce, tedy velký objem informací, responzí a dalších, je zároveň aspektem, který v práci způsobuje největší problém. Konkrétně jde o možnost vyčerpávajícím způsobem všechna výzkumná zjištění zpracovat, dát je do všech možných vzájemných souvislostí. Práce tak může na některých místech působit jako otevřená, „nedopovězená“. Nechci tento nedostatek marginalizovat, ale v kontextu celé práce jej nepovažuji za zásadní.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 17. července 2018.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Řekněte, prosím, jak byste dále zpracovávala výzkumná zjištění, pokud by pro diplomovou práci byl stanoven větší rozsah. Dalo by se jejich vhodným zpracováním podle Vás dojít ještě k dalším závěrům? Navrhněte vhodný postup.

V Praze 2. září 2018



Jiří Trunda

Platnost dokumentu od 05/2018