



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: Romana Tůmová  
Název práce: Jean-Baptiste Lully, vývoj skladatelovy jevištní tvorby  
Vedoucí práce: PhDr. Magdaléna Saláková, Ph.D.  
Oponent práce: Mgr. Čeněk Svoboda

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1–4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	1
Náročnost tématu na teoretické znalosti	1
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	2
Hloubka a správnost provedené analýzy	2
Práce s prameny a literaturou	1
Logická stavba a členění práce	2
Jazyková úroveň	1
Terminologická úroveň	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2

### Dílčí připomínky a návrhy:

Práce je jednoznačně muzikologická, tedy vědecky a objektivně pojatá a nezaujatá. K mému mírnému zklamání nedokáže vytěžit dostatečně podstatné aspekty Lullyho působení na francouzském dvoře. Jejich dobré zpracování by rozhodně posloužilo k lepšímu pochopení jeho osobnosti a také k závěrům, proč tak dominantní italská opera nakonec cestu do Paříže nenašla. Například právě Lullyho hudební monopol hrál zásadní roli třeba v případě komplikovaného přijetí Cavalliho Ercole amante. Tomuto tématu se autorka věnuje ve zkratce a její zpracování považuji za mírně alibistické, ve prospěch titulní postavy práce.

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce zasluhuje uznání zejména za pečlivé a důsledné muzikologické pojetí celého problému. Pokud by byla odevzdána na Hudební vědě, považoval bych ji za adekvátní a zdařilou. V rámci pedagogické fakulty mi zde ovšem chybí její využitelnost v pedagogické praxi. Vykreslení osobnosti Lullyho je nedostatečné a autorka bohužel jeho působení poněkud zamlžuje. Pokud bych měl zvolit metaforu, z práce vystupuje spíše prach archivu, než živý a představitelný obraz tvůrce a jeho úsilí. Právě u Lullyho se myslím jedná o nevyužitou šanci, nebo nedostatečnou ambici autorky práce. Tyto moje výhrady ale nemají zásadní vliv na hodnocení práce a měli by sloužit spíše k zamyšlení pro autorku a vedoucí práce.

**Otázky pro diskuzi:** Zajímalo by mě zejména, jaký konkrétní impuls vedl autorku k volbě tématu, protože v textu nenacházím dost stop osobního zápalu pro tematiku.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka:**

V Praze dne

Podpis vedoucího/oponenta