



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce vedoucí

Jméno studenta: Kateřina Venclová, DiS.
Název práce: Hudební výchova v alternativních mateřských školách
Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Petra Slavíková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	2
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	1
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Dílčí připomínky a návrhy:

Popis hudebních schopností dítěte ve věku docházky do MŠ mohl být obšírnější a konkrétnější (kapitola 1.5.2).

V kapitole 1.6.1 opomíjíte (zřejmě podobně jako Kodejška a Lišková), že základní a prvořadou materií pro poslechové činnosti je zpěv učitelky.

Kodejška řadí hudebně pohybové činnosti až za instrumentální (tohoto řazení se vědomě držíte ve své BP). Dle mého názoru je ovšem toto řazení diskutabilní, co si o tom myslíte?

V kapitole 2 pracujete zejména se sekundárními zdroji, vycházíte tedy z literatury, která posláním alternativních škol již do určité míry interpretuje. Na druhou stranu tato literatura obsahuje komentáře a částečně i kritiku ze strany citovaných autorů (Opravilová, Průcha) vůči některým aspektům alternativního/innovativního školství. Z tohoto důvodu považuji práci se sekundárními zdroji v rozsahu bakalářské práce za akceptovatelnou.

V závěru kapitoly 2.2.1 uvádíte informace z roku 1996 jako současné. To zřejmě není na místě.

Gramatická neshoda s 42: ...*hudební činnosti, jejímž prostřednictvím...*



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Pečlivá analýza dokumentů, které shromáždila vedoucí práce v předchozích letech, přinesla validní náhled na úroveň hudební výchovy v alternativních mateřských školách. Studentka samostatně vytvořila kvantitativní i kvalitativní kritéria hodnocení a kategorizovala data získaná z dokumentů. Srozumitelně formulovala výzkumné otázky a podrobnou analýzou dokumentů došla k validním odpovědím. Ukázalo se, že rozdíly ve stylu a frekvenci realizace hudební výchovy ve vzdělávací nabídce alternativních mateřských škol jsou větší, než jsme původně předpokládali. Charakteristika výzkumného vzorku je výstižná, citace ze záznamů studentů vhodně dokresluje autorčiny závěry a oživují celý text. Kapitola diskuse otevřeně pojednává o rezervách v metodice výzkumu a přináší srovnání s několika dřívějšími studentskými pracemi, které se věnovaly podobné problematice.

Studentka během své práce postupovala samostatně, s časovým předstihem. Ačkoli v textu zůstaly ojedinělé překlepy a typografické chyby, má celá bakalářská práce nadstandardní stylistickou úroveň a je díky tomu velmi čtivá.

Závěry práce by bylo vhodné publikovat minimálně v časopisu Hudební výchova, ovšem užitečnější by zřejmě bylo zpřístupnit výsledky výzkumu v zobecněné rovině širšímu čtenářstvu např. v časopisu Informatorium nebo Poradce ředitelky mateřské školy.

Otázky pro diskuzi:

Pro hudební činnosti je charakteristická společná organizace aktivity, která je ovšem např. v Montessori pedagogice nebo programu Začít spolu netypickou metodou. Domníváte se, že by se dal tento nesoulad vyřešit i při zachování charakteristických pedagogických rysů těchto alternativních směrů?

Relativně jednodušší průběh by mohla mít kompenzace nedostatků v oblasti hudební výchovy v lesních mateřských školách. Co byste zde doporučila?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 10. května 2018

Podpis vedoucího
Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.