



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: Venclová Kateřina, DiS.  
Název práce: Hudební výchova v alternativních mateřských školách  
Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.  
Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Slavíková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	2
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	1
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	1
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Díličí připomínky a návrhy:

- V kapitole 1.2 a 2.1 by bylo citování z primárních zdrojů vhodnější než citace ze sekundárních zdrojů.
- V podkapitole 1.2.4 neuvádíte žádný informační zdroj; zejména v sekci popisující po-revoluční vývoj české hudební výchovy by byl žádoucí. Odkud jste čerpala?
- Na stranách 36–37 a 75 je část textu uvedena jinou barvou – šedou. Z jakého důvodu?
- Z jakého důvodu uvádíte ve třetí kapitole nadpisy třetí úrovně (3.1.1 – 3.1.6) pod nadpis druhé úrovně *Úvod do výzkumu* a nejsou označeny rovnocenně, tedy také jako nadpisy druhé úrovně?

Uvádím některé překlepy a typografické, formální či citační nedostatky:

- Spojka nevhodně uvedená na konci řádku (s. 11 – a)



- Opakovaně chybí označení zdroje za jménem, z něhož autorka čerpala (např. s. 11 – „*Kodejška srovnává osnovy z konce šedesátých let...*“; s. 18 – „*Jurkovič se věnuje vývoji hudebnosti...*“; s. 20 – „*Marie Lišková uvádí zpěv na prvním místě...*“)
- Odkaz na citace by neměl být v kurzívě; autorka střídá kurzívu a běžný styl písma.
- Překlepy (s. 32 – prostřednictvím vlastní aktivity; s. 35 – zemích., přesto tento; s. 40 – „uzavřené v tom smyslu; s. 59 – Učitelky s dětmi zpíval během úklidu)
- Autorka neohraničila přímou citaci uvozovkami (s. 33 – citace Montessori; s. 40 – citace Průchy)
- Nevhodně zvolený syntax věty (s. 34 – V době, kdy svou Marie Montessori teorii vytvořila, byly její myšlenky radikální.)
- Chybně uvedené jméno zakladatelky Toulcova dvora Emilie Strejčkové (s. 36 – Emilie Strejcová)
- Chybné citování díla, jehož autorů je více (např. s. 37 – Pavlovská, Syslová, Šmahelová, 2012, s. 57)

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práci hodnotím z hlediska formální úpravy, stylistické stavby a terminologické úrovně velmi dobře. Nedostatky se objevují jen zcela výjimečně. Více nedostatků spatřuji v citování zdrojů, kdy se v citacích objevují drobné, ale opakované nedokonalosti. I přes to, že zvolená teoretická oblast disponuje četnými odbornými informačními podklady, využívá autorka převážně sekundárních zdrojů. Bakalářská práce je logicky strukturovaná a metodologie výzkumu zřetelně a jednoznačně popsána. Oceňuji zařazení a srovnání s některými dosavadními výzkumy v této oblasti u nás v rámci kapitoly *Diskuze*. Celkově je bakalářská práce vypracována nadstandardně kvalitně, zejména oceňuji rozsah výzkumného šetření a hodnotu výzkumných výsledků. Výsledky jak kvalitativní, tak kvantitativní výzkumné části odráží aktuální situaci realizace hudební výchovy ve vybraných alternativních mateřských školách a upozorňuje na jejich konkrétní (někdy až alarmující) nedostatky v praktické rovině. Tato práce svými výsledky poukazuje na ohrožené typy mateřských škol, ve smyslu nedostatku kvality i četnosti zařazování všestranných hudebně výchovných činností. Ztotožňuji se závěrem autorky, že nejdůležitější roli v hudební výchově zastává především osobnost pedagoga a jeho přístup k hudební výchově.

### **Otázky pro diskuzi:**

- Reagujte na některé dílčí připomínky a návrhy uvedené výše.
- V charakteristice výzkumného vzorku uvádíte, že „*školy jsou lokalizovány do několika krajů ČR, zastoupeny jsou převážně větší města*“ (s. 45), ale neuvádíte ani názvy krajů ani názvy měst. Celkově charakteristiku škol považuji za velmi obecnou. Můžete být tedy konkrétnější? O jaké kraje se jednalo? A která *větší města* jste měla na mysli? Jaký byl poměr vesnických a městských škol, pražských a mimopražských škol?
- Jakým způsobem byste jako učitelka v jednotlivých alternativních mateřských školách (s horšími výsledky dle vašich výsledků výzkumu, tzn. Montessori, Lesní, Začít spolu) konkrétně a prakticky podpořila všestrannou hudební výchovu?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 25.4.2018

Podpis oponenta  
Mgr. et Mgr. Petra Slavíková