

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Katrin Čtvrtníková
Název práce	<i>Stolní hra jako stimulace logického myšlení u dětí ve věku 5–7 let</i>
Autor posudku	Mgr. Jana Macháčková PhD.

Cíle (stanovení, splnění, reflexe splnění)

Cíle práce autorka vymezila jasně a srozumitelně. Kromě hlavního cíle práce si stanovila dílčí cíle, kroky, podle kterých se rozhodla postupovat. Na základě dílčích cílů si přehledně stanovila úkoly, které ji měly k cíli dovést.

V kapitole Závěr práce autorka postupně odpovídá na otázky, zda se jí dané cíle podařilo splnit.

Reflektuje výsledky svého výzkumu a vysvětluje skutečnosti, které podle jejího názoru vedly ke splnění všech stanovaných cílů. Je vidět, že autorka o svém výzkumu a interpretaci výsledků přemýšlela a její vysvětlení je z tohoto pohledu srozumitelné. Uvědomuje si, že uvedené výsledky by byly prokazatelnější, kdyby děti měly možnost hrát hru častěji.

Autorce bych doporučila vzhledem k rozsahu jejího kvalitativního výzkumu a zkušenostem opatrněji a méně kategoricky formulovat závěr. Myslím si, že pro takové tvrzení by byla potřeba rozsáhlejšího nebo ještě dalšího výzkumu. Z výše uvedeného ale vyplývá, že si toho autorka je vědoma až jde jen o nešťastnou formulaci,

Cíle práce, podle mého názoru, byly splněny.

Obsahové části (úplnost, relevance, řazení)

Téma práce je z mého pohledu velmi zajímavé. Autorka práce se na základě kognitivní a vývojové psychologie dítěte pokouší hledat odpověď na otázku, zda jsou děti předškolního věku schopné uplatnit při stolní hře „Goblíci jedlíci“ prvky logického myšlení.

Struktura práce je rozdělena na teoretickou, metodologickou, praktickou část a závěr.

Kapitoly v teoretické části jsou srozumitelné a podle mého názoru logicky uspořádané. U některých psychologických pojmů bych doporučila jejich vymezení třeba pod čarou.

V metodologické části autorka srozumitelně vymezuje použité metody výzkumu a stanovuje si výzkumné otázky. Srozumitelně jsou členěny i kapitoly v praktické části.

Zvládla uspořádat svoje výsledky do tabulek. Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá.

Svým rozsahem práce splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Odborná část (matematika/didaktika: náročnost, správnost, výstavba, konzistence apod.)

Líbí se mi, že autorka ve svém výzkumu hledá odpovědi na otázky, zda děti předškolního věku jsou schopny uplatnit logické myšlení, přestože cituje autory, kteří tvrdí, že dítě v předškolním věku nepostupuje podle logických operací.

Autorka prokázala velmi dobrou schopnost kódování průběhu hry dětí. Kódování je přehledné a srozumitelné. Zvládla uspořádat svoje výsledky do tabulek. Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá.

Z práce je zřejmé, že autorka se v dané problematice začíná dobře orientovat.

Přínos (originalita, použitelnost apod.)

Jak jsem už uvedla, téma práce je z mého pohledu velmi zajímavé a přínosné nejen pro samotnou autorku. Práce by mohla přispěvkem pro přípravu budoucích učitelů mateřských škol. Autorka udává doporučení, že by bylo pro rozvoj logického myšlení zařazovat stolní hry do běžného programu mateřských škol. S tímto doporučením souhlasím. Ale na druhou stranu vidím organizační problémy, které častější zařazování her brání.

Formální náležitosti (gramatika, styl, typografie, grafické části, odkazy a citace, celková úprava)

Stylistická a jazyková úroveň práce je až na drobné nedostatky velmi dobrá. Práce působí přehledně a dobře se čte. Rozsah uvedené literatury a zdrojů je dostačující. Na straně 6 autorka cituje Matějčička a Stoppardovou, v seznamu použitých informačních zdrojů však chybí. Užití citací je většinou jinak správné a v souladu s normami. Někde se mi zdá, že chybí citace k některým tvrzením. Uvedu dva příklady.

- na str. 4 v kapitole Vývoj myšlení bych zvažila, zda v první větě by nebylo vhodné dodat odkud toto tvrzení autorka převzala.
- na straně 7 v předposlední odstavci autorka popisuje různé druhy paměti. I zde bych doporučila doplnit zdroj.

Kromě výše uvedených opomenutí autorka ukázala schopnost samostatné práce s použitými zdroji.

Zdroje (representativnost, relevance, použití)

Rozsah uvedené literatury a zdrojů je pro danou práci aktuální a dostačující.

Vyjádření ke shodám v systému Theses:

Další poznámky

V posuzované bakalářské práci se mi líbí:

- vhodně zvolené aktuální téma,
- dobře a srozumitelně popsané záznamy v praktické části
- přehledné a srozumitelné vysvětlení zpracování výsledků výzkumu

Hodnocení: Práce splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Zajímalo by mě, zda autorka ve své praxi hraje s dětmi některé z her, které rozvíjejí logické myšlení dětí a zda ji její výzkum ovlivnil v její práci.

Datum a podpis autora posudku: 30. 8. 2018 Mgr. Jana Macháčková PhD.