

Posudek vedoucího na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Územní rozhodovací procesy**
Diplomant (autor): **Jan Šobora**
Vedoucí: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.
Oponentka: JUDr. Ivana Millerová, Ph.D.

I.

K tématu (předmětu) práce:

Autor si vybral náročné a poměrně široké téma. Předmětem jeho práce byly ty procesy územního plánování, v rámci kterých stavební úřady rozhodují o umístění jednotlivých záměrů v území. Vzhledem k šíři tématu se autor zaměřil přednostně na dva nejvýznamnější druhy těchto procesů, a to na územní řízení a na postup vydání územního souhlasu. Při zpracování tématu dokázal nalézt rozumnou míru v hloubce zpracování, díky které je práce dostatečně analytická, aniž by se současně utopila v detailech velmi rozsáhlé materie.

K systematice práce:

Práce má logickou strukturu. Kromě Úvodu a Závěru ji autor rozdělil do třech hlavních částí. V první části „*Obecná část*“ vysvětluje pojmy, instituty a principy stavebního zákona, které mají obecný, společný význam pro celou práci. V druhé, resp. třetí části pak rozebírá dva stěžejní územní rozhodovací procesy, a to územní řízení a postup vydání územního souhlasu. V Závěru své práce autor podle mého názoru mohl jen lépe shrnout hlavní poznatky své práce, zejména svá doporučení *de lege ferenda*, která jinak v předchozím textu jsou a stojí za pozornost.

K obsahu práce:

Obecně:

Práce je zdařilá. Autor dokázal široké a složité téma jasně a srozumitelně zpracovat, aniž by práce trpěla typickou popisností, se kterou se setkáváme u většiny studentských prací z oboru stavebního práva. Autor uměl v mase nepřehledné materie vybrat a rozebrat podstatné právní instituty, v nich identifikovat jádro problémů a navrhnout – třeba jen stručně – rozumná doporučení k jejich řešení. Vzhledem ke zjevným intelektuálním i literárním schopnostem autora je ale trochu škoda, že práce má jen 61 stran a není o něco podrobnější. Některé důležité procesní instituty autor díky jisté stručnosti jen přelétl. Např. otázku nahlížení do správního spisu autor přešel na str. 34 jen stručnou zmínkou o ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona, aniž by čtenáři přiblížil rozkolísanou judikaturu, která se k jeho výkladu váže.

Konkrétně:

Ke str. 12-14: Dobrý rozbor důležitého institutu zastavěného území, včetně právních problémů, které při jeho vymezení (popř. nevymezení) ve starém (popř. novém) územním plánu mohou vznikat.

Ke str. 25-26: Správný praktický postřeh k otázce dělení (popř. scelování) pozemků formou sdělení podle § 82 odst. 3 stavebního zákona, a to na jedné straně před novelizací provedenou zákonem č. 225/2015 Sb. a po této novelizaci.

Ke str. 41: Autor správně upozorňuje, že závazné stanovisko je (z materiálního či teoretického hlediska) aktem *in rem* a v zásadě správně argumentuje odkazem na § 73 odst. 2 správního řádu. Nicméně opomněl doplnit, že použití tohoto ustanovení zde může být jen přiměřené na základě § 154 správního řádu, a to proto, že závazné stanovisko není rozhodnutím, a tudíž část druhá správního řádu se na něj přímo nevztahuje.

Ke str. 46n.: Dobrý výklad problematiky občanskoprávních námitek v územním řízení.

Ke str. 58-59: Dobrý postřeh týkající se novelizace § 96 odst. 3 písm. d) stavebního zákona, provedené zákonem č. 225/2017 Sb., a to pokud jde o okruh sousedů, jejichž souhlas se podle zákona vyžaduje jako příloha k oznámení záměru za účelem vydání územního souhlasu. Autor správně upozorňuje, že teoretické rozšíření tohoto okruhu novelou může v české správní praxi díky neurčitému právnímu pojmu „*přímé dotčení*“ paradoxně vést k jeho zúžení.

Ke str. 61: Chybička - přezkumné řízení, resp. podnět k zahájení přezkumného řízení, není „*opravným prostředkem*“. Z kontextu je ale zřejmé, že autor jinak povahu přezkumného řízení coby dozorčího prostředku chápe správně.

K formální stránce práce:

Autor se vyjadřuje stručně, jasně a srozumitelně a stylisticky kultivovaně. V linii výkladu se drží podstaty věci, nezabíhá do zbytečných detailů, úvahy na sebe logicky navazují. Práce je formálně pěkně upravená.

K práci s prameny:

Autor pracoval s dostatečným okruhem odborné literatury i judikatury. Citace jsou přesné.

Shrnutí:

Práce splňuje všechny požadavky stanovené pro diplomové práce. Při obhajobě prosím autora, aby se zamyslel nad významem soudní ochrany sousedů podle § 1004 nového občanského zákoníku.

II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „**výborně**“.

V Praze dne 23.9.2018

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.
Katedra správního práva a správní vědy PF UK