



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Simona Ondráčková**

Studijní program: **Specializace v pedagogice**

Studijní obor: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání**

Název tématu práce v českém jazyce: **Možnosti výuky počítačové grafiky na ZŠ**

Rok odevzdání: **2018**

Jméno a tituly vedoucího: **PhDr. Tomáš Jeřábek, Ph. D.**

Pracoviště: Katedra informačních technologií a technické výchovy

Kontaktní e-mail: tomas.jerabek@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Předložená práce v rozsahu 53 stran vlastního textu obsahuje veškeré formální náležitosti a splňuje tak formální požadavky na bakalářskou práci. Práce obsahuje cca 20 stran příloh obrazového typu týkající vesměs jednotlivých úloh, které autorka vytvořila.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Práce je rozdělena v podstatě na dvě části. První rozsáhlá část se věnuje dotazníkovému šetření mezi učiteli ICT na ZŠ, druhá pak návrhu 7 vlastních úloh pro výuku grafiky na ZŠ. V úvodu práce autorka popisuje důvody a záměr vypracování této práce, a to v kontextu pojmu informační společnost. Význam tohoto odstavce (tedy i celého úvodu) pro téma práce poněkud postrádám. Dále autorka vymezuje cíl práce a popisuje svůj postup, resp. strukturu práce. Cíl práce i popis metod dále v práci je korektně vymezen. Kapitola 2, která se věnuje dotazníkovému šetření, jeho výsledkům a interpretaci výsledků, je dosti podrobná (zejména v interpretační části a části popisující výsledky dotazníku) a je v rozsahu téměř 30 stran. Poněkud nezvykle je tato kapitola ihned v úvodu práce bez uvedení teoretických východisek, které se pojí k počítačové grafice a jejímu pojetí a začlenění do vzdělávání. Právě část věnovaná pojetí či dělení počítačové grafiky na konkrétní témata či oblasti, které je pak možno blížeji podrobit analýze (v kontextu dotazníku i RVP) v práci chybí. Není tak jasné, na základě čeho autorka vymezila témata poč. grafiky, ke kterým vztahuje některé otázky v dotazníku (2.2.5). Vlastní dotazník je zpracován kvalitně a analýza výsledků je na vysoké úrovni. Některé otázky se zdají být pro téma práce zbytečné. Interpretace jsou občas trochu zavádějící, i když je autorka následně částečně (elegantně) dementuje (viz str. 32). U dotazu k nejčastěji používaným grafickým SW (obr. 2.2.5-3) autorka, bohužel, neuvádí bližší analýzu skupiny odpovědí *jiné* (téměř 50%). Na základě (alespoň se domnívám) těchto dat následně pak stanovuje SW pro své návrhy výuky,

takže se zaměřuje na SW Malování, Zoner Callisto, GIMP se zastoupením u učitelů 18.1%, 10.9%, 10.5% V tomto směru ztrácí dotazník poněkud význam, resp. výběr SW pro navrhané úlohy je dosti diskutabilní. Pokud nejčtenější zastoupení je 18.1%, je k úvaze, zda vůbec orientovat navrhané úlohy na konkrétní SW.

V třetí kapitole autorka představuje vlastní návrhy hodin, které mají reflektovat RVP doporučení a výsledky dotazníkového šetření. Zde chybí také reflexe samotné struktury počítačové grafiky, resp. odůvodnění, proč právě tato témata jsou vhodná pro daný ročník a žáky. Bohužel, ověření úloh navržených pro školní výuku bylo provedeno v mimoškolním vzdělávání.

III. Výsledky a přínos práce

Přínos práce spočívá ve dvou rovinách. Jednu tvoří výsledky dotazníkového šetření, které mohou v kombinaci s jinými šetřeními (o kterých v práci, bohužel, není příliš zmínka) poskytnout další pohled na aktuální stav výuky informatických předmětů na ZŠ. Druhou rovinu tvoří vlastní návrhy výuky počítačové grafiky, které jsou dobře zpracované, přehledné a srozumitelné.

Bohužel, autorka opomenula analýzu již realizovaných výzkumných šetření, analýzu oboru počítačová grafika v kontextu vzdělávání. Rovněž by bylo vhodné reflektovat připravované změny na úrovni RVP, které se do oblasti témat vzdělávacího oboru Informační a komunikační technologie, resp. pravděpodobně nově vzniklého oboru Informatika promítnou a značně ovlivní (minimálně na kurikulární úrovni) pojetí výuky počítačové grafiky na ZŠ. Aktuálnost daného tématu je z těchto důvodů diskutabilní.

IV. Zpracování

Práce je pojata a členěna nezvykle především v tom, že de facto začíná popisem a výsledky dotazníkového šetření. Práce je logicky postavena. Práce s literárními zdroji je vyhovující, i když citační aparát je velmi malý. Úroveň stylistického a jazykového zpracování je na dobré úrovni. Zpracování grafů občas vykazuje nedostatky a grafy by mohly být v barevném provedení.

V. Otázky k obhajobě

- Na základě čeho jste stanovila témata počítačové grafiky použitá v dotazníkovém šetření?
- Proč jste neověřovala úlohy ve školní výuce?
- S jakými dalšími výzkumnými šetřeními jste se při řešení práce seznámila?

Práci doporučuji uznat jako práci bakálřskou.

V Praze dne: 30. 8. 2018

.....
podpis