

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

Jana Švadlenková, *Židovská náboženská obec v Dobrušce v první polovině 20. století*, Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, Katedra dějin a didaktiky dějepisu, Praha 2018, 78 stran textu a literatury, celkově s fotografickými přílohami 84 stran, vedoucí práce PhDr. Petr Koura, PhD.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .		x		
Struktura práce je vyvážená a logická.	x			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	x			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .	x			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .		x		
Autor správně cituje .			x	
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Autorka si zvolila relativně úzce časově vymezené téma z dějin Židů v Dobrušce (srov. Pišl 1934, Mach 2002). Úspěšně přitom excerptovala archivní sbírku dobrušského vlastivědného muzea, fondy Státního okresního archivu v Rychnově nad Kněžnou a dílčím způsobem i Židovského muzea v Praze. Defendentka využila též memoáry, metodu orální historie a prokázala standardní přehled o odborné literatuře. Zde ovšem musím podotknout, že u většiny odkazů na literaturu chybí uvedení konkrétních stránek.

Jádro práce je věnováno každodennosti židovské náboženské obce v Dobrušce, vztahům jejich členů s okolím a osudům jednotlivců mimo jiné v období německého protektorátu. Text je celkově čtivý a stylisticky přehledný. Obsahuje též některé přínosné detaily obzvláště k dějinám každodennosti. Poněkud mne zarazila jen informace o využívání "kostela" v Podbřezí jako pronajímaného skladiště ("kostel" zmiňován opakovaně na str. 52). Předpokládám ovšem, že se jedná o pouhou záměnu s nevyužívanou "synagogou" v Podbřezí, následně přestavěnou na chudobinec.

Nehledě na výtku týkající se chybějící paginace považuji práci Jany Švadlenkové za zdařilou. Rád ji proto doporučuji k obhajobě.

Datum 22. května 2018

Podpis oponenta práce