

Posudek oponenta bakalářské diplomové práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce: Šárka ŠTORKÁNOVÁ , Recepce řecké mytologie v novodobých učebnicích dějepisu, Praha, Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, 2017, 69 stran. Vedoucí práce Jana Keparťová.

Hodnoticí kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	X			
Autor správně cituje.	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Autorka si vytkla za cíl přehlédnout celou produkci novodobých (tedy publikovaných po roce 1989) učebnic dějepisu pro ZŠ a zhodnotit je z hlediska jejich práce s tématem řecké mytologie. Za tímto účelem provedla rešerši, napočítala 33 takových učebnic a se všemi z nich se seznámila a pracovala s nimi.

Práce je rozdělena na úvod, ve kterém autorka vysvětluje svoji metodiku, následuje všeobecná kapitola o proměnách vzdělávacího systému od roku 1989, dále tři kapitoly pojednávající o učebnicích v letech 1990 až 1999, 2000 až 2009 a od roku 2009 až do současnosti. Toto rozdělení považuji za zbytečně mechanické a autorka ani nevysvětluje, proč k němu přistoupila a v práci se jej drží. Sama přitom v závěru konstatuje, že přelom v podobě učebnic spatřuje cca v roce 1996 (str. 62).

Nejzajímavější a nejprínosnější kapitolou je pak kapitola pátá, v níž autorka učebnice porovnává z hlediska jejich uchopení řecké mytologie. Výsledky shrnuje v závěru a práci doplnila též výsledkem vlastního průzkumu, co žáci o řecké mytologii vědí. Proti podobě zadání by bylo možno vznést určité námitky, ale práce není zaměřena didakticky, a tudíž je testování spíše zajímavým doplňkem.

Jak již bylo zmíněno, práce působí poněkud mechanickým dojmem, přičemž některým učebnicím je věnováno jen velmi málo místa. Vyzdvihnout je naopak třeba to, že autorka přehlídí opravdu celou skoro třicetiletou českou produkci. Použitý jazyk je kultivovaný, potíže se objevují pouze v transkripci řeckých slov, a to nejčastěji u délek (namátkou str. 17: *Démosthénes, Knossos* aj.), ale i jinak (*Pelop* na str. 49).

Žádné další zásadnější výhrady k práci nemám a k obhajobě ji **doporučuji**.

Datum 7. 1. 2018

Podpis oponenta práce