

### Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

**ŠÁRKA ŠTORKÁNOVÁ, recepcce řecké mytologie v novodobých učebnicích dějepisu.** Praha, Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, 2017, 69 stran. Vedoucí práce Jana Keparťová.

#### Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
<b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>	x			
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>	x			
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>	x			
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>	x			
Autor <b>správně cituje.</b>	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

## Celkové hodnocení (slovně)

Autorka si klade za cíl prozkoumat zpracování tématu řecké mytologie v učebnicích dějepisu z období 1990 – 2017 a zjistit, co si žáci 6. tříd na základě těchto učebních textů s sebou do života odnášejí. K tomuto účelu provedla rešerši nabídky učebnic pro základní školy, resp. učebnic určených 12letým žákům, a každou z nich detailně s ohledem na zadané téma popsala. Při tom postupovala chronologicky a učebnice posuzovala celkem mechanicky ve třech celcích (1990-1999, 2000-2009 a 2010-2017). Celkem jsem napočítala 33 učebnic (vč. druhých vydání), pracovních sešitů a metodik pro učitele (s. 10-46), což je samo o sobě již úctyhodné číslo.

Na základě této rešerše pak provedla syntézu z hlediska obsahové náplně tématu řecké mytologie zjištěných skutečností, k nimž analýzou učebnic dospěla. Do didaktických rozborů se nepouští, byť některá zjištění k tomu nabádají (rozdělení látky, barevné rozlišení atd., atd.). Cílem její práce je totiž posouzení obrazu řecké mytologie v novodobých učebnicích a výsledek probrání látky v hodinách, nikoli jejich didaktická hodnota.

Ke zjištění výsledku výuky (které ovšem je ovlivněno jistě i domácím prostředím a dalšími faktory, jako je doplňková četba, filmy, počítačové hry) podala žákům na jedné základní škole dotazník, jehož (tristní) výsledky ve své práci prezentuje. Proto také přikládá stručný anotovaný soupis soudobé dětské literatury na téma řecká mytologie a několik hraných filmů, které žáci mohli znát.

Při práci vychází též ze zkušeností, na něž si vzpomíná z dob, kdy sama byla žákyní ZŠ.

V závěru uvádí svůj názor, že – co se týká řecké mytologie – by si sama zvolila učebnici Veroniky Válkové z roku 2006 a učebnici Petra Máchy, Vladimíry Horké a Veroniky Králové z roku 2016.

Menší nedostatky: Když autorka uvádí 2., popř. 3. vydání, bylo by pro čtenáře užitečné odkázat na stránku své práce, kde posuzuje vydání první. Bibliografie / prameny (s. 64-68) – zde bych uvítala abecední seznam učebnic s uvedením stránky, na níž autorka tu kterou učebnic analyzuje.

Práci k obhajobě doporučuji.

.....	.....
Datum	Podpis vedoucího práce