

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Markéta Vedralová	Vedoucí práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název závěrečné práce: Řízení pracovního výkonu v mateřských školách ve Středočeském kraji	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
<i>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 15/2017, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 12/2017)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	x			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		x		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		x		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			x	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			x	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				x
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství			x	

Klady práce:

- téma je relevantní studovanému oboru, odbornou literaturou pro obor školský management zatím nerozpracované,
- schopnost práce s odbornou literaturou na úrovni bakalářského úkolu.

Nedostatky práce:

- spíše nezvládnuté výzkumné šetření (zejména otázky 3, 4 vs 5, text na s. 46-47, sporné tvrzení na s. 48d, protikladná tvrzení na s. 51, pravděpodobně chyba z nepozornosti na s. 54d - viz též otázka 2 pro obhajobu; sporná je také grafická podoba zpracování provedeného šetření).

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 20.07.2017.

Hodnocení práce: Práce v empirické části nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zdůvodněte výběr nástrojů řízení pracovního výkonu.
2. Kterými položkami dotazníku byly ověřovány jednotlivé výzkumné předpoklady? Upřesněte (a opravte), zda byly výzkumné předpoklady potvrzeny - viz 4.3.
3. Jaké jsou předpoklady toho, aby byl ředitel mateřské školy současně manažerem i koučem? A je vůbec možné - ve smyslu uvedeném v textu -, aby byl vedoucí pracovník při řízení pracovního výkonu koučem?

V Praze 27.08.2017

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.