

**UNIVERZITA KARLOVA****Pedagogická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky  
Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2017/2018

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Zuzana Nováková  
**Datum narození:** 01.04.1988  
**Identifikační číslo studenta:** 51187210

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Učitelství pro střední školy  
**Studijní obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy pedagogika — výchova ke zdraví

**Identifikační číslo studia:** 490240

**Název práce:** Přiřazování učitelů do tříd v základní škole  
**Pracoviště práce:** Ústav výzkumu a rozvoje vzdělávání  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** RNDr. Dominik Dvořák, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Karel Starý, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 15.01.2018      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Vedoucí práce přivítal členy komise a stručně představil diplomantku, shrnul nejdůležitější informace z posudku. Diplomantka následně stručně představila hlavní teze své práce. Oponent shrnul hlavní teze svého oponentského posudku. Vyjádření diplomantky k otázkám oponenta a vedoucího:  
1) Jaký způsob přiřazování učitelů do tříd považujete za nejlepší s ohledem na věk dětí?  
Diplomantka se snažila hledat v literatuře, ale nenalezla oporu, sama sedomnívá, že ne u všech dětí je to vhodné. Ztotožňuje se se závěry práce, souhlasí se změnou třídního učitele po 3. ročníku, je to podle ní vhodné z hlediska ukázání. Vedoucí práce upozorňuje na skutečnost, že zkoumaná škola neměla 2. stupeň, takže se tam nemohl realizovat model, kdy ve 4. a 5. třídě 1. stupně někdy vyučují učitelé 2. stupně.  
2) Co Vám činilo největší problémy při analýze získaných dat?  
Nejobtížnější bylo zorientovat se ve velkém množství textů, které získala z přepisu rozhovoru. Při retrospektivním pohledu na vedení rozhovoru ji napadaly vhodné otázky, které respondentům nepoložila. Rozpory, které objevila v datech, bylo pro diplomantku obtížné analyticky zpracovat, dále pak také snaha nepřidávat v analýze významy, které z textu nevyplývaly. Oponent dále upozorňuje na specifickou školu, ve které probíhal výzkum.  
3) Jeden ze závěrů vaší práce je, že respondenti často uvádějí jako vhodnou aspoň jednu změnu třídního učitele na prvním stupni. Považujete za možnou a žádoucí  
např. specialiaci na první a druhé období již během počátečního studia učitelů na vysoké škole?  
Otázka byla zodpovězena spolu s otázkou č. 1.  
4) Pokud byste měla působit v systému stable grade assignment, ve

kterém ročníku byste chtěla „zakotvit“ a proč?  
Diplomantka upřednostňuje 4. ročník, neboť jí vyhovuje kurikulum a má s výukou v tomto ročníku dobrou zkušenost.  
Vedoucí práce oceňuje závěr diplomantky, že důležitá je komunikace školy s rodiči.  
Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli na výsledku výborně.

**Výsledek obhajoby:**

výborně

**Předseda komise:**

PhDr. Karel Starý, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

RNDr. Dominik Dvořák, Ph.D.

.....

Mgr. Vít Šťastný, Ph.D.

.....