

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

BERNARDOVÁ, Kristýna: *Nacismus versus okultismus v protektorátu Čechy a Morava: Osudy Jiřího Arvéda Smíchovského a Jana Kefera*. Praha 2018, 207 stran, vedoucí práce PhDr. Petr Koura, Ph.D.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	X			
Autor správně cituje .	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			
Autor pravidelně konzultoval s vedoucím práce	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Bc. Kristýna Bernardová studuje na Pedagogické fakultě dva obory, a proto mě požádala, zda bych ji nevedl dvě diplomové práce týkající se českých soudobých dějin. Společně jsme pak hledali témata, která by si byla pramennou základnou blízka a zároveň se obsahově nepřekrývala. Navrhl jsem tudíž kolegyni Bernardové jako první práci aktivity pražského gestapa vůči katolické církvi a jako práci druhou aktivity stejné nacistické represivní složky vůči českým esoterikům. Bc. Bernardová tento návrh akceptovala a téma druhé práce jsme zaměřili na dvě hlavní osobnosti českého okultismu meziválečné éry, tedy Jana Kefera a Jiřího Arvéda Smíchovského. Výsledek jejího bádání pak představuje posuzovaná práce.

Autorka se do bádání nad osudy českých esoteriků pustila s velikým nadšením, nicméně při konzultacích mě napadaly pochybnosti, zda zadané téma není příliš obtížné. Jak diplomantka postupně zjišťovala, prameny k působení okultistů si často protiřečí a jejich interpretace někdy představuje problém i pro zkušeného historika. Podobně je tomu i s dosavadní literaturou k tématu, která je v drtivé většině dílem lidí hlásících se k esoterické komunitě a kteří vědecké standardy nezřídka nahrazují amatérským nadšením. S radostí však musím konstatovat, že autorka se nelehkého úkolu zhostila se ctí a její práce tak představuje mimořádně zdařilé dílo.

Za hlavní přínos považuji autorčinu pečlivou práci s prameny. Diplomantka prostudovala nejen dosavadní literaturu, ale i archivní dokumenty, z nichž některé jsou citovány vůbec poprvé. Autorka prameny interpretovala a vzájemně konfrontovala, což v některých případech nebylo jednoduché. Podařilo se jí tak vyvrátit některé tradované mýty a objasnit řadu „bílých míst“ z životního příběhu Jana Kefera a Jiřího Arvéda Smíchovského. Za všechny tyto objevy bych chtěl vyzdvihnout autorčino zjištění, že zatčení Jana Kefera v červnu 1941 nebylo reakcí na jeho protinacistické aktivity, ale s největší pravděpodobností představovalo součást rozsáhlé zatýkací akce vůči provozovatelům okultních nauk v hitlerovské Velkoněmecké říši. Taktéž zvolený přístup „zrcadlových“ životopisů dvou rozdílných osobností se stejnými okultními zájmy považuji za velice šťastný – autorka tím prokázala, že biografický žánr není z metodologického hlediska zdaleka tak překonaný, jak někdy v dnešní době slyšíme. Za pozornost stojí též rozsáhlá obrazová příloha.

Diplomová práce Bc. Kristýny Bernardové je psána velice čtivým jazykem, výskyt gramatických a stylistických chyb není nijak dramatický a práce má nadstandardní rozsah (téměř dvojnásobný nežli je požadováno v případě diplomových prací). Četba práce je tak mimořádným čtenářským zážitkem a doufám, že bude publikována. Autorka musí vzhledem ke svému dvojímu studiu napsat ještě druhou diplomovou práci. Domnívám se, že již fakticky dvě diplomové práce napsala.

Práci zcela **doporučuji** k obhajobě.

Datum

Praha, 21. května 2018

Podpis vedoucího práce

PhDr. Petr Koura, Ph.D.