

Posudek oponenta diplomové práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

Lenka Klímová, Obraz Šumavy v hraném filmu, KDDD PedF, ved. P. Koura, 2018. 99s.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		X		
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	x			
Autor správně cituje .	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Lenka Klímová ve své diplomové práci navazuje na předchozí studii o Šumavě (Zaniklá obec Bučina). Poznatky získané z předchozího výzkumu vhodně v předložené práci využila a to především v první kapitole. V této práci však optiku mění, věnuje se jinému typu pramene a jiné době, sleduje zobrazení Šumavy ve filmu a to jednak jako kulisy příběhů, tak i Šumavě „hrající hlavní roli“. Nutno říci, že se jedná o nápad výborný se značným badatelským potenciálem.

Klímová shromáždila celou řadu zajímavých filmů a to navíc v širokém spektru času a typů. Velice oceňuji její chronologický přesah i fakt, že stranou nenechala film německé propagandy. Jednoznačně ukázala na posun, k jakému v zobrazování Šumavy došlo. Pohoří se stalo – ostatně tak jako v literatuře 19. století – hranicí, obranou hradbou před vnějším nepřítelem a hlavní postavou/ochráncem se stal pohraničník. Od doby Psohlavců se však autoři snažili výrazně více psychologizovat jeho portrét.

Přesto se domnívám, že měla Lenka Klímová větší pozornost na jedné straně věnovat teoretické přípravě (filmová propaganda, práce s filmovým materiálem jako pramenem), na druhé se pokusit o doplnění pramenů základny a od vlastních snímků přistoupit ke scénářům, tzn. k pramenům zachycujícím proces vznik filmového díla. Pozornost by si v této souvislosti zasloužila i komparace přinejmenším fotografických knih o Šumavě a možným proměnám v jejich pojetí. Byl film v posunu zachycení obrazu jedinečný? Klíčovou otázkou zůstává, pro koho byl vlastně určen? Text působí někdy poněkud roztráštěně, myšlenky se opakují. Rozbor děl je deskriptivní.

Přesto defendendka předložila zajímavou a čtivou studii, v níž ukazuje na svůj trvalý zájem o historii tohoto region. Práci samozřejmě k obhajobě doporučuji.

Datum 6. 9. 2018

Podpis oponenta práce