

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Jan Kozubek</i>
Název práce	<i>Analýza chyb v rozboru geometrické konstrukce</i>
Autor posudku	<i>Prof. RNDr. Ladislav Kvasz, Dr.</i>

Cíle (stanovení, splnění, reflexe splnění)

V obecné rovině si diplomová práce kladla za cíl „na vzorku testovaných geometrických úloh zaměřených zejména na konstrukci útvarů prozkoumat, k jakým chybám u žáků sekundy na víceletém gymnáziu obvykle dochází. Cílem je jednak kategorizace chyb, která by pak měla napomoci odhalení jejich příčin, zejména ve fázi rozboru řešení zadaných úloh.“ Vzhledem k tomu, že si autor kladl realistické cíle, lze konstatovat, že práce stanovený cíl splnila. Autor na základě studia domácí i zahraniční literatury sestavil test, ten zadal žákům a výsledky analyzoval.

Obsahové části (úplnost, relevance, řazení)

Práce je po obsahové stránce uspokojivě vystavěná. Po teoretickém úvodu, který uvádí pojetí konstrukce, jejího rozboru a pojmu chyby v odborné didaktické literatuře, následuje popis výuky geometrických konstrukcí z hlediska RVP a vybraných učebnic. Pak následuje popis experimentu a analýza žákovských chyb. Všechny části jsou relevantní a společně tvoří koherentní celek.

Odborná část (matematika/didaktika: náročnost, správnost, výstavba, konzistence apod.)

Po odborné stránce je práce na dobré úrovni. Z hlediska didaktiky matematiky bych rád vyzvedl pečlivou a citlivou analýzu chyb a snahu porozumět příčinám chybování u žáka. Autor se dokázal v dostatečné míře vcítit do žákova myšlení a jeho interpretace příčin chyb jsou přesvědčivé.

Přínos (originalita, použitelnost apod.)

Práce představuje spíše sondu na malém vzorku než reálný didaktický výzkum. Proto její přínos vidím spíše z hlediska samotného autora. Za použitelné pro další výzkum považuji zejména autorovy rozborové jednotlivých chyb.

Formální náležitosti (gramatika, styl, typografie, grafické části, odkazy a citace, celková úprava)

Práce je napsaná jasným, přesným a kultivovaným jazykem. Grafické zpracování je na dobré úrovni s dostatečným množstvím reprodukcí žákovských řešení. Práce je přehledná. Autor používá odkazy na literaturu formou poznámky pod čarou, co není úplně standardní.

Zdroje (reprezentativnost, relevance, použití)

Práce se opírá o 8 zahraničních zdrojů publikovaných v angličtině a 48 domácích zdrojů. Použitá literatura je reprezentativní, relevantní a autor ji cituje korektně. Určitým nedostatkem práce je, že autor nepřinesl přehled o diskusi dané problematiky v odborné literatuře a literární zdroje uvádí jenom v místech, kde je používá pro své cíle.

Vyjádření ke shodám v systému Theses:

System Theses našel 6 podobných dokumentů s méně než 5 % shody. Vše je řádně citováno.

Otázka k obhajobě:

Vidí autor možnost využití chyb, které v žákovských řešeních odhalil, ve své učitelské praxi?

Hodnocení:

Práce splňuje podmínky kladené na diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis autora posudku: 20. prosince 2017