

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Michaela Vokálková**

Termín SZZ: 13. září 2018

Název BP: **Výchova dítěte se sluchovým postižením v předškolním věku**

Datum posudku: 3. září 2018

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: <b>Mgr. Marie Komorná</b>

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</b>	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	<b>C</b>	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autora BP:

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila téma speciálně-pedagogické, konkrétně se zaměřila na problematiku výchovy dětí předškolního věku se sluchovým postižením.

V teoretické části jsou představeny obecné informace o sluchovém postižení a související tematice. Nedostatečně je dle mého názoru zpracována kapitola č. 5. Možnosti výchovy a vzdělávání poskytované rodinám a jejich dětem se sluchovým postižením. Jednak samotný název je poněkud neobratně zformulován, zásadnější jsou však nedostatky obsahové. Např. u speciálně-pedagogických center nenajdeme podrobnější informace o tom, kde je najdeme, kdo zde pracuje ani specifikaci poskytované podpory vzhledem k žákům se sluchovým postižením. Kapitola 5.3. s názvem Mateřské školy je velmi stručná, má jen několik řádků. Je v ní sice zmíněna existence speciálních mateřských škol, ale nic konkrétního se o nich nedočteme. Celá podkapitola navíc působí „nehotově“ – a nejsem si jista, zda na tomto místě část textu nevypadla.

Při zpracování teoretické části autorka vycházela (kromě jiných zdrojů) také ze surdopedické a speciálně-pedagogické literatury, bohužel některé z citovaných zdrojů neinterpretuje správně nebo je interpretuje ne zcela přesně. Autorka v práci průběžně odkazuje na zdroje, se kterými pracovala, ale odkazy na tyto zdroje jsou umístěny většinou až za celý odstavec, případně za několik odstavců, a tak je bohužel mnohdy obtížně rozlišitelné, kdy jde o parafráze odborné literatury a kdy jde o její komentáře.

Nejsem si také jistá, že je nutné při odkazování v poznámkách uvádět celé bibliografické údaje, a to opakovaně, navíc se v těchto odkazech neřídka objevují nedostatky, někdy není např. jasné, zda autorka odkazuje na strany citovaného textu, nebo na počet stran citovaného díla, je možné narazit také na velké množství typografických prohřešků (různé typy písma, řádkování aj.).

Empirická část je založena na rozhovorech s matkou dvou chlapců předškolního věku – bratrů se sluchovým postižením – u staršího chlapce je kromě sluchového postižení diagnostikovaná porucha autistického spektra – a na pozorování v rodině. Podstatnou část práce tvoří reprodukce rozhovorů s matkou chlapců, které jsou podkladem pro obě kazuistiky.

Závěr práce pak obsahuje obecné formulace, znovu se v něm opakuje to, co bylo obsahem teoretické části a empirické části, pro souhrnné závěry vyplývající z šetření však mnoho prostoru věnováno není. Obsáhleji jsou v předpolední kapitole prezentovány dílčí cíle, které si autorka za začátku práce vytyčila, ale dle mého názoru jde převážně opět o reprodukce rozhovoru s matkou chlapců. Otázkou však je, jaké závěry lze z kazuistik pouhých dvou dětí, navíc ze stejné rodiny, získat, o jejich obecnější platnosti lze diskutovat, resp. spíše pochybovat. Po formální stránce bych autorce na řadě míst vytkla především stylisticky neobratné formulace, chyby a překlepy. Typografické nedostatky se objevují nejen v poznámkách pod

čarou, ale i na jiných místech. Předpokládám, že na finální korekturu již autorka před odevzdáním práce neměla dostatek času.

**Závěr:** Je potřeba vyzdvihnout fakt, že si autorka jakožto studentka oboru Učitelství pro mateřské školy pro svou bakalářskou práci zvolila ne zcela typické téma, téma orientované spíše do oblasti speciální pedagogiky. Na druhé straně řada problematických aspektů práce vyplývá právě z toho, že se při jejím zpracování autorka nemohla opřít o hlubší studium speciální pedagogiky a surdopedie.

Přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě. Výsledek bude záviset na průběhu obhajoby. Prosím, aby autorka při obhajobě vyjádřila k níže položeným otázkám.

**Náměty k diskusi a otázky k obhajobě BP:**

1. Na s. 45 je použito označení škola pro žáky se speciálními požadavky – jak zní správný název dle aktuálně platné legislativy?
2. V rámci obhajoby podrobněji specifikujte činnost speciálně-pedagogických center pro žáky se sluchovým postižením.
3. Doplňte informace mateřských školách pro žáky se sluchovým postižením.
4. Vysvětlete, co je to znakovaná čeština a jaký je rozdíl mezi českým znakovým jazykem a znakovanou češtinou.

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
---------	-------------	-------	-------------

**Podpis:**