

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Michaela Vokálková

Termín SZZ: 13. 9. 2018

Název BP: Výchova dítěte se sluchovým postižením v předškolním věku

Datum posudku: 2. 9. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Miroslava Kotvová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Cílem předložené práce je popsat výchovu dítěte se sluchovým postižením v předškolním věku, zejména pak možnosti intervence nabízené ze strany odborníků, nejčastěji pracovníků rané péče či speciálně pedagogického centra. Práce se zabývá zejména okolnostmi diagnostiky sluchové vady dítěte a následnou rehabilitací, včetně rozvoje komunikace, méně pak výchovou dítěte samotného. Charakteristika činnosti výše zmíněných středisek rané péče a speciálně pedagogických center surdopedického typu je příliš stručná. Struktura práce je logicky uspořádaná, chybí někdy větší propojenost textu jak mezi jednotlivými částmi textu (např. na s. 12 je jedním souvětím, bez návaznosti na předchozí text, vymezena úloha foniatra). Co se týká zdrojů, autorka vycházela z menšího, ale ještě dostatečného počtu publikací.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Z práce samotné (zejména pak z teoretické části) je patrné, že autorka není studentkou oboru speciální pedagogiky, a tudíž z tohoto pohledu bylo pro ni náročné popsat detailněji a co nejpřesněji záležitosti vztahující se k surdopedické problematice. Proto se v ní objevují terminologické nepřesnosti. Empirická část práce pak prezentuje kvalitativní výzkumné šetření, jehož cílem bylo prostřednictvím dvou případových studií chlapců předškolního věku zmapovat situaci týkající se výchovy s dětí se sluchovým postižením, přičemž v prvním případě se jednalo o chlapce se sluchovým a dalším přidruženým postižením. Přestože lze považovat toto šetření za zajímavé, z hlediska popisu poskytované odborné intervence ze strany rodiče nelze ze získaných dat činit obecnější závěry. Bylo by dobré rozšířit výzkumné šetření ještě o pohled pracovníků, kteří odbornou intervenci dětem se sluchovým postižením a jejich rodinám poskytují.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Na s. 29 je uvedena zmínka o „nedoslýchavých dětech využívajících kochleární implantát“. Tato pomůcka je však určena pro děti a osoby s nejtěžšími ztrátami sluchu, pro osoby neslyšící.

Na s. 45 je zmínka o vzdělávání sledovaného chlapce „ve škole pro žáky se speciálními vzdělávacími požadavky“. Lze předpokládat, že jde spíše o překlep nebo nedopatření ze strany autorky práce.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Presentujte cíle, metody a zejména pak závěry Vašeho výzkumného šetření. V čem je jeho přínos pro praxi?

2. Stručně popište specifika spojená s výchovou dítěte se sluchovým postižením v raném a předškolním věku.

3. Jak probíhá spolupráce rodiny s dítětem se sluchovým postižením a střediskem rané péče či speciálně pedagogickým centrem surdopedického typu?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	--------------	------------

Podpis: