

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Dominika Durlinová	<b>Vedoucí práce:</b> Mgr. et Bc. Jiří Trunda Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Komunikace ředitele školy a žáků/studentů	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)			X	
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru			X	
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe				X
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				X
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce				X
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>				X

### Klady práce:

- Jako vedoucí práce musím uvést, že hodnotím snahu, se kterou bakalantka k tvorbě své práce přistupovala. Toto úsilí však, bohužel, není v předložené bakalářské práci, která je objektem tohoto hodnocení, čitelné. Zřejmě jediným kladem hodnocené verze bakalářské práce je její původní záměr - téma a cíl, jejichž zpracování a naplnění by byl pro obor školský management přínosný. Potenciál tématu však nebyl využit v teoretické, ani výzkumné části bakalářské práce.

### Nedostatky práce:

- Jazyk práce značně kolísá mezi jazykem odborným a jazykem běžného diskurzu, což zesložituje interpretaci textu jeho uživatelem. S tím souvisí i formulace osobních názorů a postojů bakalantky uváděné na stejné úrovni jako objektivní, výzkumem ověřená fakta – slovní spojení „*podle mého názoru*“ se v práci objevuje celkem 16x. Porozumění textu neprospívá ani na bakalářskou práci poměrně velké množství pravopisných chyb (např. na str. 37 „*Tyto čísla...*“). Konstrukce vět text velmi zesložitují, např.: „*Z toho tedy vyplývá, že respondenti, kteří nejsou spokojeni, dokonce ani s ředitelem ve většině případů nekomunikují často.*“ (str. 38) Některé formulace nejsou věcně správné - například neverbální komunikace není komunikace „nemluvená“, ale komunikace, nepoužívající slova (str. 9). Formulace uvedená v práci by znamenala, že psaná komunikace není verbální. Jazyková stránka se promítá také do nejasné formulace tématu, cíle, hypotéz a podstatně ovlivňuje úroveň celé práce.
- Bakalantka usouvztažňuje práci s omezeným množstvím odborných pramenů, práce není pevně teoreticky ukotvena. Vymětalovu publikaci *Průvodce úspěšnou komunikací* naopak bakalantka cituje 22x. V některých místech teoretické části se tak nejedná o shrnutí odborných názorů, ale spíše o výpisky z jedné publikace.
- Na řadě míst není jasná hranice mezi citacemi a autorským textem. Tato skutečnost zřejmě souvisí s již výše uvedenou výhradou vůči jazykové stránce práce, nicméně vytváří sama o sobě zvláštní oblast nedostatků práce.
- Usouvztažnění teoretické a výzkumné části není formulováno a zůstává pro uživatele práce v intuitivní rovině.
- Volbu výzkumných nástrojů považuji (vzhledem k očekávanému rozsahu a požadované hloubce výzkumu v rámci bakalářských prací) za vhodnou, jeho použití ale ulpělo ve fázi sběru dat. Potenciál spočívající v podrobné analýze a interpretaci výzkumných zjištění zůstává takřka zcela nevyužit.
- Shrnutí na str. 57 má podobu obecné proklamace (např. „*...není jednoduché zvděčit se všem...*“), kterou bylo možno formulovat i bez vlastního výzkumu. Ve shrnutí vlastního výzkumu pak bakalantka používá velmi volnou interpretaci zjištění, formuluje své domněnky, nikoliv výzkumem podložené skutečnosti (např.: „*Troufám si tedy říct, že většina studentů by na škole zůstala a vypadá, že nemají problém, co se ředitele týče.*“)

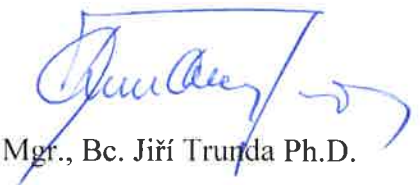
Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 13. 7. 2017

**Hodnocení práce:** Práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Zformulujte, prosím, konkrétní výzkumné závěry a argumentujte je Vámi získanými výzkumnými zjištěními.
2. Zformulujte, prosím, vztah mezi kompetencemi a rolemi ředitele školy.

V Praze dne 27. 8. 2017



Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.