

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Dominika DURLINOVÁ	Oponent práce: Mgr. Irena TROJANOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: KOMUNIKACE ŘEDITELE ŠKOLY A ŽÁKŮ / STUDENTŮ	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
<i>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru				X
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				X
F3	Adresné vyjádření o využití práce				X
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Cílem bakalářské práce je shrnout komunikaci, zohlednit komunikaci ve školství, sestavit základní model pro efektivní komunikaci a následně vyhodnocení odpovědí respondentů. Cíl práce je stanovený velmi obecně a je nadsazeně nastavený.

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- Z textu není zřejmé, co jsou citace a parafráze a co vlastní text autorky, chybí odkazy na odbornou literaturu (např. s. 7 – druhy komunikace, s. 19 – pohled na konflikty, s. 24 - kompetence)
- V kapitole 2.1.1 odkazování převážně na jednu publikaci
- Subjektivní pohled autorky na problematiku komunikace (s. 13 – *„Domnívám se, že každého žáka zarazí, že třeba ředitel není schopný odpovědět na prostý pozdrav na chodbě.“*, s. 24 – *„Podle mého názoru je důležité, aby ředitel školy nebyl pouze velice dobrý pedagog, ale také manažer dané školy.“*.)
- V kapitole 5 představuje autorka „Základní návod pro efektivní komunikaci mezi ředitelem školy a studenty“, a to na základě jedné publikace

Výzkumná část:

- Nevhodná formulace hypotéz (s. 31 – uvedení dvou hypotéz, na s. 38 už tři hypotézy, v závěru se mluví o hypotéze v úvodu...)
- Nejasnost v počtu respondentů – kolik bylo žáků, kolik rodičů a pedagogů?
- Grafy nejsou zařazené v textu, ale až v příloze, je tak oddělený komentář a vizuální vyjádření výsledků
- Subjektivní vyhodnocování a zobecňování (až na republikovou úroveň): *„Niméné jelikož to byly anonymní dotazníky, nedokážu říci, zda část z těch 32 studentů nepocházeli z jedné školy a tím by mohli mít na ředitele stejný názor. Ačkoli se objevilo toto číslo, stále si myslím, že je to na velice dobré úrovni a je většina z dotázaných studentů po celé České republice spokojených“*
- U metody rozhovoru není jasný počet respondentů a otázky, celkově je text velmi nepřehledný

Formální nedostatky:

- Používání termínu student – školská legislativa operuje s termínem žák, dále rodič – vhodnější zákonný zástupce
- Nesoulad hlavních a dílčích názvů kapitol (např. 4 – název „kompetence“, ale podkapitoly jsou „role“)

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 20.7.2017.

Hodnocení práce: Práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management z výše uvedených nedostatků.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Proč jste „Základní návod pro efektivní komunikaci mezi ředitelem školy a studenty“ nevytvořila na základě výzkumu?
2. Vyjasněte používanou metodu rozhovoru – počty respondentů, kladené otázky a způsob vyhodnocení.

V Praze 25.8.2017

Mgr. Irena Trojanová, Ph.D.