

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Gita Otavová

Název: Regionálně historický projekt pro základní školu: Dobříš v proměnách 20. století

Vedoucí práce: PhDr. Hana Havlůjová, Ph.D.

Rok: 2018

Rozsah práce: 99 stran, textové a obrazové přílohy 1 – 6 (15 nečíslovaných stran)

Hodnotící kritéria

| | <i>splňuje</i> | <i>splňuje z větší části</i> | <i>splňuje z menší části</i> | <i>nesplňuje</i> |
|---|----------------|--------------------------------------|--------------------------------------|------------------|
| Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce. | x | | | |
| Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu. | x | | | |
| Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu. | x | | | |
| Struktura práce je vyvážená a logická. | x | | | |
| Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu. | x | | | |
| Práce je prosta gramatických a stylistických chyb. | x | | | |
| Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie. | x | | | |
| Autor správně cituje. | | x | | |
| Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání). | x | | | |

Celkové hodnocení (slovně)

Gita Otavová ve své diplomové práci představuje jednu z možností využití regionální historie pro výuku dějepisu na základní škole a nižším stupni osmiletých gymnázií. Rozhodla se navrhnout a realizovat projekt se zaměřením na region, který je jí blízký, tedy město Dobříš. Kromě samotného návrhu následně tento projekt i realizovala na jedné z místních základních škol.

Diplomová práce je logicky rozdělena do dvou částí, v první teoretické části se autorka věnuje základním pojmům, region a regionální dějiny, s ohledem k jejich využití ve výuce dějepisu. Následuje i představení projektového vyučování, jeho kořenů a možností, které tato metoda skýtá. V závěru první části stručně popisuje dějiny Dobříše.

Druhá teoretická část se věnuje především přípravě a samotné realizaci tohoto projektu i s ohledem na školní kurikulum. V závěru nechybí zhodnocení celého projektu s reflexí nedostatků i návrhem dalších aktivit.

Velmi pozitivně vnímám především druhou část diplomové práce, která ilustruje mnohá úskalí, na která učitel naráží při realizaci dosud stále netradiční výuky. Včetně určitých dosud převládajících rozpaků ze stran škol samotných. O čemž svědčí i nucené zařazení projektových dnů až na samotný závěr školního roku, což možná odpovídá představě části škol, že se vlastně nejedná o výuku, ale spíše o jakousi zábavu. Podobné aktivity, které představuje ve své práci Gita Otavová, však ilustrují ideální stav, tedy propojení výuky a zábavy v jeden celek.

Práci bych vytkl občasné nedostatky v citacích, kdy na některých místech není z textu jasné, zda daný úryvek je přímou citací, či parafrází s využitím uvedeného zdroje (např. str. 76). Někde není zřejmý zdroj informací, například na straně 55 se objevuje informace ze vzpomínky jakési pamětnice, která však není uvedena (pozn. 185). Především u teoretické části se také autorka dopouští některých zjednodušení. Například hodnocení vztahu obyvatelstva k Sovětskému svazu z pera Jana Drdy (str. 52) by jistě zasloužilo širší komentář, či propojení s dalšími zdroji. Občasné chyby a nedostatky v citacích se objevují především v teoretické části, která však není hlavním tématem diplomové práce.

Autorka ve své práci prostudovala stěžejní literaturu, která byla pro toto téma zásadní a z velké míry i vyčerpávající. Při stanovování cílů projektu i samotnou práci se žáky jsou myslím vhodná například i východiska Dylana Wiliama, která bych pro budoucí studentčino pedagogické působení doporučil.

Přes nastíněné nedostatky, týkající se především kritické analýzy pramenů a někde i chyb v citacích, práci hodnotím pozitivně, především s ohledem na velmi kvalitně zpracovanou praktickou část, která byla studentčíným hlavním cílem.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 4. září 2018

PhDr. Václav Čada