

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Stefan Scholz
Datum narození: 1970
Identifikační číslo studenta:
Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny křesťanského umění
Forma studia:
Standardní doba studia
Identifikační číslo studia: 116928
Datum zápisu do studia:

Název práce: **Metodická studie k bilaterálnímu výzkumnému projektu o vzájemných vztazích sakrální architektury 13. století v českých a rakouských zemích**
Jazyk práce: Nj
Jazyk obhajoby: Čj
Obor práce: Dějiny křesťanského umění 19. a 20. stol.
Školitel: prof. PhDr. Jiří Kuthan, DrSc. Dr.h.c.
Konzultant:
Oponenti: Mgr. Miroslav Šmied, Ph.D.
Mgr. Miroslav Kovář, Ph.D.

Datum obhajoby: 14.2.2018 **Místo obhajoby:**¹ Praha

Termín:

Průběh obhajoby:

*Uchazeč přednesl expozici své práce
vznik práce. Práce je metodologická. Projekt o vzájemných vztazích
sakrální architektury v českých a v Rakousku Impuls pro
vznik textu.
První kapitola - interdisciplinárna a problémy prístupu*

¹ město

- Uvedeno tedy je interdisciplinární oboru více a například
 má důležitý - uvedený náklady a náklady příklady. Tyto u
 významu nových studií; starší generace více interdisciplinární.
 Poi. Kapitola tvorby odborné architektury v 13 stol. (polit. dějiny,
 polit. ústavy a další historické kontexty
 3. Kapitola negativní významu problematiky
 4. Kapitola - syntéza předloží kapitola - nebo datovat starbu
 pouze má náklady přírodním.
 5. Význam; tabulky pro přehled uvedených dat; reprezentování
 hlavní polohy - šest ll. poloh.
 6. Na náklady stavu bádání 3 ll. problémy (příklady problémů)
 datací; více stylových ubn; nedostatky zachování fondu -
 - prostoumání jen by vydlučitější,
 na mnoha u rozpočítání)

4. Pozitivní metodika

Závěr; s podstatě náčitek - návrh na výzkum v historických
 regionech

Skolitel zejména Romisi a soudkem: Dlouhá oblast je
 historicky významná s mnoha varbami. Normální metodologický
 problém interdisciplinární (více by mělo směřovat k vývoji, o
 historii člověka). Chyběla celistvá práce výkladu a závěrečná
 syntéza, což je oblast rozpravy. Základem je dlouhodobí a
 intenzivní studium. Polemika s Hártelem, práci, st. práci pouze
 s textem a nezahrnuje výpočetní hodnotu poznátek.

ponent (Dr. Mir. Šmied); opět uvažím dlouhodobý výzkum.
 Návrh na ústí specializaci. Incidence cíli

ponent (Dr. Mir. Kovář); analýza, syntéza, interpretace.
 Chybi smůlka o osobnostech zabývajících se touto metodologií
 dlouhodobě v letech (jmenování v poznátkách).
 Zároveň na formu; jak budeme verifikovat stávající poznatky.

Uchazeč se vyjádřil k posudkům a poděkoval prof. Kuthanovi za vedení práce.

Syntetická práce obsahuje. Součástí syntézy může být i polemi o otázce pro další diskuzi. Měla být i další kapitola;

V reakci na posudek Dr. Šmída je stanovena věd 6 fl. i když podle v diskuzi byly konstatovány mírné rozporů mezi ^{učapací} opozitami a učapacími.

Otázky a posudek Dr. Kováře.

Kdo se zabývá kypologií? Uchazeč kritizoval jistě Evžen Nüßliho

Vyjmenovat, kdo se zabývá studii o hvachní architektuře.

Uchazeč vyjmenoval a doplnil (např. Jan Kypsta, Jan Anderl a další)

Hlasování komise:

Počet hlasů „prospěl/a“:

Výsledek obhajoby:

prospěl/a
Prof. PhDr. Ing. Jan Royt,
Ph.D., DSc.

Předseda komise:

Prof. PhDr. Jiří Kuthan,
DrSc. Dr.h.c.

Členové komise:

PhDr. Milan Buben Ph.D.

PhDr. Milan Pech, Ph.D.
PhDr. Jana H. Hlaváčková,
Ph.D.

Podpis studenta:

.....