

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Michal Süttö
Téma práce:	Európska únia a Svetová obchodná organizácia – princípy, výsledky a porovnanie režimov obchodnej liberalizácie
Rozsah práce:	142 s.
Datum odevzdání práce:	4.6.2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Možná sice nejde o zcela nové téma, co do přijetí recentních nálezů anebo judikatury, ale vzhledem k jeho materii a neustále se stírající pomyslné hranice mezi členskými státy ve stále více globálním a digitálním světě se jedná o téma vždy aktuální a zcela jistě zajímavé.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je vcelku náročné na teoretické znalosti vzhledem k potřebě uchopení a porovnání dvou mezinárodních organizací a jejich pravidel spadajících do dvou odvětví práva vyučovaného na rozdílných katedrách PF UK. V práci zcela nepochybně převažuje srovnávací metoda.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do pěti kapitol včetně úvodu a závěru. Práce je čtivá, kapitoly na sebe veskrze dobře navazují.

### 4. Vyjádření k práci

Úvod práce odpovídá požadavkům na úvod kvalifikační práce se stanovením výzkumných otázek a představení tématu. Jediné, co možná chybí je přehled aktuálního stavu poznání, jak moc je toto téma v české či zahraniční odborné literatuře zpracované a jaký přínos či přidanou hodnotu tato práce může mít.

První kapitola samotné práce je nejen dle názvu ale i svým obsahem politologický a ekonomický exkurs do problematiky volného obchodu. Zakomponování do práce považuji jako vhodné, neboť musím souhlasit s autorem, že aby se práce vymanila z čistě teoretického pojetí, je třeba se zaobírat i mimoprávními souvislostmi.

Druhá a třetí kapitola přinášejí popis vývoje obou organizací se zaměřením na volný pohyb zboží a též regulaci této svobody. Samotné srovnání uchopení tématu z pohledu WTO a EU je v podstatě až v závěru třetí kapitoly v části 3.3. V kapitole třetí u popisu judikatury SDEU k volnému pohybu zboží zcela jistě chybí aktuální vývoj a minimálně pokračování interpretace opatření s rovnocenným účinkem kvantitativnímu omezení skrze rozsudky Komise v. Itálie – přípojný vozík a další. Zároveň není zcela správné tvrzení autora, že jedním z kategorických požadavků ospravedlňujících omezení volného pohybu zboží je ochrana veřejného zdraví, která je přitom explicitně vyjmenovaná mezi ospravedlňujícími důvody ze Smluv, a to v čl. 36 SFEU, ačkoliv je pravdou, že ji SDEU sám omylem uvedl jako příklad kategorického požadavku v případě Cassis de Dijon.

Ač si autor zvolil zajímavé téma a snaha o srovnání přístupu těchto dvou organizací je pozitivně přijímána, musím autorovi vytknout vcelku zásadní nedostatky na tento typ kvalifikační práce. Za prvé se jedná o velmi malý počet zdrojů. Je překvapivé, že na příklad pro popis vývoje evropské integrace si autor vystačil v podstatě s jedním zdrojem, a to knihou Baldwin – Wyplosz navíc zabývající se ekonomikou evropské integrace, když jsou

běžně dostupné k tomuto tématu mnohé knihy věhlasných kapacit v oboru práva Evropské unie. Za druhé rigorózní práce vzhledem k pozici vyšší kvalifikační práce oproti diplomové oprávněně často předpokládá vlastní názor a analýzu autora k jeho zvolenému tématu. Bohužel vlastní náhled na problematiku v práci skoro chybí. Ta je tak opravdu spíše popisného charakteru.

V závěru práce autor přináší shrnutí předchozích kapitol, zopakovává výzkumné otázky a snaží se na ně učinit odpovědi či konstatování. Je škoda, že poslední řádky závěru nepřinášejí nějaké skutečné zakončení práce, která pak působí nedotaženým dojmem.

Přes veškeré uvedené výtky se pravděpodobně nejedná o natolik zásadní charakter, aby šlo o nedostatky v rozporu s požadavky kladenými na tento typ kvalifikačních prací, a tudíž ji lze doporučit k obhajobě s hodnocením závislým na výsledku této obhajoby.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor v podstatě splnil cíl práce, který si vytyčil
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor zpracoval práci sám bez využití konzultací
Logická stavba práce	ANO
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ANO, ačkoliv jde o omezenou práci se zdroji oproti jiným pracím
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dostačující
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Odpovídá tomuto typu kvalifikačních prací
Jazyková a stylistická úroveň	Odpovídá tomuto typu kvalifikačních prací, nemohu hodnotit jazykovou úroveň slovenského jazyka

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě. Hodnocení bude záviset na výsledku obhajoby.
-------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------

Dotazy k obhajobě:

V průběhu obhajoby by se autor mohl zaměřit na učiněné srovnání přístupů WTO a EU k otázkám obchodní liberalizace a zhodnotit, zda a v jakém měřítku by mělo dojít u některé z nich k určitým změnám a zda použít pro inspiraci přístup druhé organizace.

V Praze dne 15.10.2018

JUDr. Tereza Kunertová, Ph.D., LL.M.  
oponent/oponentka