



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.
 Autor/autorka práce: Kamila Krajíčková
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
 Název práce: Válka a láska z pohledu prozaických děl Ericha Marii
 Remarqua
 Vedoucí práce: PaedDr. Helena Kupcová
 Rozsah práce: 57 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce Kamily Krajičkové je prací v mnoha ohledech nezralou. Již seznam literatury je málo obsáhlý a postrádá jakékoliv abecední nebo věcné řazení. Odkazy v textu jsou mnohdy neúplné, někdy chybí odkaz na konkrétní strany, někdy autorka uvádí v odkazu v textu i ISBN (ale naprosto nesoustavně).

Neobratné jsou i mnohé jednotlivé formulace, například teze, že autorčina generace je od války vzdálená 100 let (chápeme, že má na mysli 1. světovou válku, ale to v textu není nikde specifikováno), podobně formulace: "Žení se s ženou jménem..." Nebo na s. 16: "Později i levicově orientovaná strana začala román kritizovat" - ale která strana?, z jakých důvodů či podnětů?

Problematičtější je obsah práce: od úvodu obvykle očekáváme určité stanovení cílů, zde jsou spíš vypsány autorčiny čtenářské zážitky, závěr přináší jen mechanicky podané zestručnělé údaje předchozích kapitol. Věnuje-li se autorka postavám prozaických děl, očekáváme hlubší, psychologizující průhled, v této práci jsou však představeny jen stručné, povrchní, mnohdy i nepodstatné osobnostní rysy. Od kapitoly nazvané Děj románu ořekáváme nejen převyprávění děje, ale i zamyšlení nad celkovou dějovou linií. Extrémem je kapitola 2.2 nazvaná Námět románu Na západní frontě klid. Autorka se zde rozhodla představit jako námět 1. světovou válku, naprosto nepochopitelně se však dostává jen k atentátu v Sarajevu, který popisuje poměrně podrobně, zatímco vlastní děje první světové války ponechává zcela stranou. Daleko pochopitelnější by bylo uvést zde jen základní historické údaje o posledních letech války na západní frontě, případně se zaměřit jen na situaci německé armády v tomto období.

Ale i kompilační kapitola o Remarquově životě má v autorčině podání značná úskalí. Autorka se mnohdy opakuje, uvádí neúplné údaje, vychází z jediné práce o autorovi, aniž by se pokusila dohledat další studie a články.

Autorce se vůbec nepodařilo rozebrat mšlenkový svět tzv. ztracené generace, opakovaně zůstává na povrchu problémů, nesnaží se o hlubší zobecnění, neklade si otázky související s proniknutím do myšlenkového světa hlavních postav, neptá se po problematice ohlasů a popularity díla (je to jen součást populární novodobé kultury, nebo autor přináší přece jen něco víc, než od této kultury očekáváme?). Jsou-li R. knihy určitou generační výpovědí, jak vysvětlíme jejich četná vydání ještě v 70. a částečně i v 80. letech? Má autorova metoda svá úskalí? Odpovídají jeho romány spíš vkusu amerického, nebo evropského čtenáře?

Práci doporučuji přepracovat.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jsou dány už v bodu 2.

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17. 8. 2018

Podpis: